

COMMISSIONE GIUDICATRICE

OGGETTO DELLA GARA: ID.4470. Accordo Quadro per l'affidamento dei Servizi integrati di Facility Management da eseguirsi sugli immobili in uso a qualsiasi titolo alle Pubbliche Amministrazioni del territorio della Regione Liguria, adibiti prevalentemente ad uso ufficio e/o ad attività scolastiche – Appalto verde (DM 11 ottobre 2017; DM 07 marzo 2012; DM 10 marzo 2020). C.I.G. Lotto 1: 83213535BA – Lotto 2: 83213692EF – Lotto 3: 8321383E79.

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 12 MARZO 2021

□□□□□□□□□□

L'anno duemila ventuno, il giorno 12 del mese di Marzo alle ore 09.00, presso la Sala Gare al terzo piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova Piazzale Mazzini 2, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atti Dirigenziali n. 2442 del 30 dicembre 2020, n. 6 del 07 gennaio 2021 e n. 419 del 03 marzo 2021 della Segreteria Generale del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova.

La seduta viene svolta in modalità riservata in presenza, nel rispetto delle misure di contenimento per l'evolversi della situazione epidemiologica, dovuta dal COVID-19.

Sono presenti i componenti della Commissione:

- Ing. Gianni Marchini – *Direttore della direzione territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova* – con funzioni di presidente della commissione;
- Ing. Giulio Tagliafico – *Dirigente Ingegnere – Dipendente ASL 2 Savonese* – con funzioni di Commissario in qualità di membro esperto;
- Ing. Franca Briano – *Ingegnere Civile – Dipendente Provincia di Savona* – con funzioni di Commissario in qualità di membro esperto.

In presenza, presta assistenza alla Commissione durante la seduta il Dott. Stefano Semorile, dipendente della Città Metropolitana di Genova, assegnato alla Segreteria Generale – Stazione Unica Appaltante, svolgendo anche le funzioni di segreteria.

La Commissione procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli sub – criteri di valutazione attribuendo i coefficienti ed i livelli di

giudizio a ciascun operatore economico e determinando successivamente i punteggi relativi arrotondati a due decimali.

La Commissione dà inizio ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, proseguendo l'esame del LOTTO 3, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (e) Proposte**

migliorative, ovvero:

I concorrenti dovranno produrre una relazione tecnica per ciascuna delle proposte migliorative offerte rispetto alle prestazioni e agli standard minimi previsti dalle Condizioni generali e dai capitolati tecnici.

Le proposte migliorative devono essere orientate al raggiungimento dei seguenti obiettivi:

- A) *ottimizzazione del livello dei servizi, ottenibile attraverso il miglioramento dei servizi offerti mediante una maggiore frequenza e/o periodicità sui servizi proposti;*
- B) *miglioramento dello stato conservativo e manutentivo degli immobili, attraverso interventi di valorizzazione, miglioramento funzionale, normativo e tecnico e di innovazione tecnologica;*
- C) *aumento dell'efficienza del sistema edificio/impianto e riduzione del fabbisogno energetico, attraverso interventi di miglioramento termico dell'edificio (coibentazioni – coperture – pareti – serramenti), di riqualificazione tecnologica e gestionale finalizzate all'aumento dell'efficienza degli impianti (termici, elettrici, idraulici), nonché di installazione di fonti alternative rinnovabili (qualificandosi come soggetto finanziatore o proponendosi come consulente ai fini dell'ottenimento di fonti da terzi).*

Ogni proposta migliorativa dovrà essere obbligatoriamente rapportata alle unità di misura di contabilizzazione dei sub-servizi (mc, mq, n. elementi tecnici, ecc...), e contenere i seguenti elementi:

- 1) *la descrizione della proposta;*
- 2) *il servizio e sottoservizio a cui si riferisce la proposta;*
- 3) *i benefici prestazionali ed economici previsti per le Amministrazioni contraenti;*
- 4) *i tempi esatti di realizzazione della proposta, che il concorrente s'impegna a rispettare;*
- 5) *il valore economico della proposta, necessario sia ai fini della valutazione sia per l'applicazione della penale in caso di mancata realizzazione della proposta.*

Le proposte migliorative saranno valutate sotto i seguenti profili:

- a) *compatibilità tecnica rispetto alle destinazioni d'uso degli edifici oggetto dell'Accordo Quadro;*
- b) *rispetto delle prescrizioni dei capitolati;*
- c) *ottenimento di un beneficio per le Amministrazioni contraenti sotto i profili economici, tecnici e funzionali;*
- d) *valore economico stimato dal concorrente in rapporto alle unità di misura di contabilizzazione dei sub-servizi;*
- e) *coerenza con la durata dell'Accordo Quadro.*

Le proposte migliorative non espressamente indicate e descritte nei termini sopra indicati non saranno prese in considerazione nella valutazione, anche se descritte all'interno di altre parti dell'offerta.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	R.T.I. GEMMO S.p.A./Azienda Agricola F.lli BUCCELLETTI S.r.l./EDILERICA Appalti e Costruzioni S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio - basso. Coefficiente assegnato: 0,40

Il concorrente presenta attività migliorative generiche, non sempre pienamente rispondenti ai profili di valutazione indicati nel Progetto Offerta, ponendo altresì delle limitazioni alla realizzazione degli interventi sulla base delle caratteristiche di utilizzo o vincoli sugli edifici.

Risulta essere interessante dal punto di vista tecnico ed economico la miglioria relativa all'installazione di pompe di calore abbinata agli impianti fotovoltaici.

N. 2	R.T.I. Costituendo CPL Concordia Società Cooperativa/V.M.E. S.r.l./ARCAS S.p.A./STAR LIFT S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio - basso. Coefficiente assegnato: 0,30

Il concorrente presenta interventi tecnici prestazionali disorganici, non pienamente dettagliati, poco convincenti e di quantità singolarmente non tali da comportare un reale beneficio tecnico ed economico, anzi creando potenzialmente un frazionamento di tecnologie di più difficile gestione manutentiva.

Risulta di qualche interesse la proposta riguardante il piano di manutenzione con l'incremento delle quantità minime inerenti la manutenzione ordinaria riparativa.

N. 3	R.T.I. Costituendo IREN Smart Solutions S.p.A./CMCI S.c.a.r.l. Consorzio Stabile/IL RASTRELLO Cooperativa Sociale ar.l. Onlus
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio. La commissione rileva minime variazioni che non inficiano il giudizio complessivo.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio - alto. Coefficiente assegnato: 0,55

Le migliorie nel complesso risultano essere apprezzabili e funzionalmente congrue rispetto al criterio (e) del Progetto Offerta.

Le migliorie impiantistiche risultano essere interessanti e possono comportare beneficio in termini di valorizzazione del patrimonio dell'ente, tra i quali:

1. gli interventi volti al miglioramento dello stato manutentivo, all'aumento dell'estetica complessiva degli edifici e del livello di sicurezza per utenti e passanti;
2. l'efficientamento ed il miglioramento dell'impianto elettrico con rifasatori e stabilizzatori di tensione;
3. l'implementazione di analisi specialistiche avanzate.

Per contro, la gestione dei piani di manutenzione risulta essere poco chiara, in quanto rimanda ad analisi successive senza esplicitarle completamente.

N. 4	R.T.I. Da Costituirsi TECHNE S.p.A./NUOVA RIMA S.r.l./EDILGE COSTRUZIONI S.r.l./EUROAMBIENTE S.r.l.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa alle migliorie deficitaria e poco convincente rispetto alle prestazioni e agli standard minimi previsti dalle Condizioni generali e dai capitolati tecnici e non viene descritta l'identificazione dei tempi di realizzazione.

La Commissione pertanto, lamenta nel complesso, difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico – economico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta dei valori/indicatori poco applicabili alle tipologie di grandezze rispetto all'ambito dei contratti derivati che verranno attivati.

N. 5	R.T.I. CONSORZIO STABILE CMF/I.F.M. Italiana Facility Management S.p.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'R.T.I., con apposita nota trasmessa sulla piattaforma SINTEL e firmata digitalmente, dichiara la non sussistenza, ai fini dell'applicazione dell'articolo 53 comma 5 lettera a) "Accesso agli atti e riservatezza" e dell'articolo 29 "Principi di trasparenza" del D.Lgs. n. 50/2016, di informazioni fornite nell'ambito dell'offerta che costituiscano segreti tecnici o commerciali e, qualora un partecipante alla gara eserciti la facoltà di "Accesso agli atti" ed autorizza la Stazione Appaltante a rilasciare copia di tutta la documentazione presentata per la partecipazione alla gara di cui all'oggetto.

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica adeguata per ciascuna proposta migliorativa rispetto alle prestazioni ed agli standard minimi previsti dalle Condizioni generali e dai capitolati tecnici, con particolare riferimento alla descrizione, ai benefici prestazionali previsti per l'Amministrazione Contraente ed ai tempi esatti di realizzazione della proposta, attraverso la rappresentazione di grafici gantt.

La Commissione valuta di maggiore interesse le migliorie relative:

1. agli interventi proposti per la realizzazione di gruppi di pressurizzazione antincendio, finalizzato al miglioramento funzionale degli impianti antincendio;
2. agli interventi per il miglioramento funzionale, normativo e di innovazione tecnologica attraverso la sostituzione di ascensori, con l'installazione di nuovi impianti di dimensioni e caratteristiche conformi alla normativa per l'abbattimento delle barriere architettoniche.

N. 6	R.T.I. COOPSERVICE Società Cooperativa P.A./CONSORZIO INTEGRA Società Cooperativa/ANTAS S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio. La commissione rileva minime variazioni che non inficiano il giudizio complessivo.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica chiara e dinamica, in maniera tabellare, per ciascuna proposta migliorativa rispetto alle prestazioni ed agli standard minimi previsti dalle Condizioni generali e dai capitolati tecnici, con particolare riferimento alla descrizione, ai benefici prestazionali previsti per l'Amministrazione Contraente ed i tempi esatti di realizzazione della proposta.

La Commissione valuta di maggiore interesse le migliori relative:

1. alla valorizzazione del patrimonio degli immobili, tramite ulteriori interventi edili, che comportano un miglioramento apprezzabile della funzionalità manutentiva;
2. all'adeguamento normativo su aspetti sia impiantistici che di sicurezza;
3. alla riqualificazione sia edilizia sia impiantistica definite con un perimetro di intervento che comportino un beneficio tecnico, economico e funzionale consistenti.

La Commissione ha valutato particolarmente credibile la proposta migliorativa riguardo al sistema informativo con particolare riferimento all'aspetto del BIM.

Il Presidente dichiara sospesa la seduta alle ore 13.00.

La Commissione si riunisce nuovamente alle ore 14.00, e prosegue esaminando il successivo offerente.

N. 7	R.T.I. Costituendo Impresa DEVI IMPIANTI S.r.l./SIMEONI ERMANNANO S.r.l./CONPAT S.c.ar.l.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente ha predisposto una relazione eccessivamente sintetica e non pienamente allineata con i criteri indicati nel Progetto Offerta.

La Commissione pertanto, presenta nel complesso, difficoltà nell'esprimere una valutazione di carattere generale, in quanto l'Offerente presente un'offerta migliorativa che in molti punti risulta essere vincolata ad una valutazione successiva, non descrivendo in maniera chiara l'ambito di intervento e vincolando l'attivazione di alcune migliorie ad un durata minima contrattuale superiore alla durata del contratto d'Appalto, come indicato nel Bando di gara.

N. 8	R.T.I. EDISON FACILITY SOLUTIONS S.p.A./INFRATECH Consorzio Stabile S.c.a.r.l./LUMINOSA ENERGIA DISTRIBUZIONE S.r.l.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio. La commissione rileva minime variazioni che non inficiano il giudizio complessivo.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente ha predisposto una relazione eccessivamente sintetica e non pienamente allineata con i criteri indicati nel Progetto Offerta.

La Commissione pertanto, presenta nel complesso, difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico – economico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta un'offerta migliorativa che in molti punti risulta essere limitata alla sola attività di progettazione o di valutazioni di massima.

N. 9	R.T.I. Costituendo SIRAM S.p.A./CON.I.S.TER (Consorzio tra imprese artigiane)
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio. La commissione rileva minime variazioni che non inficiano il giudizio complessivo.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta la relazione tecnica per ciascuna delle proposte migliorative offerte dettagliata ed adeguata rispetto alle prestazioni ed agli standard minimi previsti dalle Condizioni generali e dai capitolati tecnici, con un approccio convincente nei termini di concreta applicabilità.

L'Operatore Economico altresì in molte proposte definisce in maniera puntuale la quantificazione degli interventi rispetto agli edifici interessati (percentuali rispetto alle quantità complessive).

La Commissione valuta di maggiore beneficio per l'Amministrazione Contraente le proposte migliorative riguardanti le riqualificazioni sia edilizia sia impiantistica definite con un perimetro di intervento che comporta un beneficio tecnico, economico e funzionale di rilevante impatto.

La Commissione ritiene di non particolare efficacia le proposte migliorative relative ai servizi di governo.

N.10	R.T.I. CO.S.FEN Consorzio Stabile/COMAT S.p.A./R.S. Service S.r.l./TECNOEDILE S.r.l./AGRISERVIZI Società Agricola Cooperativa/DAMA ASCENSORI BIELLA S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'R.T.I., con apposita nota trasmessa sulla piatta forma SINTEL e firmata digitalmente, dichiara che nell'ambito dell'offerta tecnica, sono presenti informazioni che costituiscono segreti tecnici e commerciali, ai fini dell'applicazione dell'articolo 53 comma 5 lettera a) "Accesso agli atti e riservatezza" e dell'articolo 29 "Principi in materia di trasparenza" del D.Lgs. n. 50/2016 quali:

CRITERIO E – PROPOSTE MIGLIORATIVE

Ottimizzazione del livello dei servizi

E.1 Piano di manutenzione – frequenze

E.2 Piano di manutenzione – attività aggiuntive

Miglioramento dello stato conservativo e manutentivo degli immobili

E.3 Piano di autotutela della Legionella

E.4 Adeguamento normativo delle centrali termiche

E.5 Adeguamento tecnologico delle centrali termiche

E.6 Riqualficazione tecnologica dei circuiti e dei terminali degli impianti di riscaldamento

E.7 Bonifica, sanitizzazione delle unità di trattamento aria e dei condotti

Aumento dell'efficienza del sistema edificio/Impianto

E.8 Sostituzione corpi illuminanti

E.9 Installazione impianti fotovoltaici

E.10 Installazione impianti solari termici

E.11 Installazione di apparecchiature per ridurre il consumo di acqua

E.12 Coibentazione solai di sottotetto e coperture

E.13 Coibentazione parete opache esterne

E.14 Riqualficazione degli infissi esterni

E.15 Trasformazioni con cambiamento di combustibile

E.16 Sostituzione generatori di calore

E.17 Riqualficazione sistemi di regolazione centrale termica

E.18 Installazione valvole termostatiche

E.19 Installazione impianti di microgenerazione

E.20 Installazione sistemi di produzione ibridi



L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica adeguata, per ciascuna proposta migliorativa rispetto alle prestazioni ed agli standard minimi previsti dalle Condizioni generali e dai capitolati tecnici, con particolare riferimento alla descrizione, ai benefici prestazionali previsti per l'amministrazione Contraente ed ai tempi esatti di realizzazione della proposta.

La Commissione valuta positivamente la particolare attenzione volta agli aspetti igienico – sanitario degli impianti e la proposta migliorativa sui generatori di calore caratterizzati da un'anzianità di servizio superiore a 15 anni.

N.11	R.T.I. CNS Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa/CARBOTERME S.p.A./CLER Cooperativa Lavoratori Elettrici Romani Società Cooperativa
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio. La commissione rileva minime variazioni che non inficiano il giudizio complessivo.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione valuta la relazione tecnica per ciascuna delle proposte migliorative offerte molto generica, poco dettagliata e chiara rispetto alle prestazioni ed agli standard minimi previsti dalle Condizioni generali e dai capitolati tecnici, con particolare riferimento all'individuazione del perimetro di intervento e del conseguente miglioramento del livello dei servizi, dello stato conservativo e manutentivo degli immobili e dell'aumento dell'efficacia del sistema edificio/impianto.

La Commissione valuta positivamente la proposta relativa alla valutazione della vulnerabilità sismica degli edifici.

N.12	R.T.I. Costituendo ENGIE SERVIZI S.p.A./ALFREDO CECCHINI S.r.l./HW STYLE S.r.l.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio. La Commissione ritiene pertanto

di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

Le migliori presentate nel complesso risultano essere apprezzabili e funzionalmente congrue rispetto al criterio del Progetto Offerta e più precisamente:

1. all'installazione di un innovativo kit per il monitoraggio in continuo della stabilità delle strutture, al fine di garantire un controllo in real-time dello stato delle strutture che dovessero presentare delle anomalie, anziché effettuato con cadenza periodica;
2. alla generazione dell'energia elettrica da fonti rinnovabili, quali la realizzazione di un impianto micro – eolico, al fine di ottenere dei risparmi energetici, economici ed ambientali;
3. alla riqualificazione sia edilizia sia impiantistica definite con un perimetro di intervento che comportino un beneficio tecnico, economico e funzionale consistenti.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per il sub-criterio in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:



LOTTO 3	E) PROPOSTE MIGLIORATIVE - 12_03_2021		
	E1 Proposte migliorative		
elenco ditte	coefficiente	valore	punteggio
GEMMO SPA	0,40	30	12,00
CPL CONCORDIA SOC. COOP.	0,30	30	9,00
IREN SMART SOLUTION SPA	0,55	30	16,50
TECHNE SPA	0,15	30	4,50
CONSORZIO STABILE CMF	0,60	30	18,00
COOPSERVICE SOC. COOP. P.A.	0,65	30	19,50
IMPRESA DEVI IMPIANTI SRL	0,20	30	6,00
EDISON FACILITY SOLUTION SPA	0,20	30	6,00
SIRAM SPA	0,70	30	21,00
CO.S.FEN. CONSORZIO STABILE	0,60	30	18,00
CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI S	0,35	30	10,50
ENGIE SERVIZI SPA	0,60	30	18,00

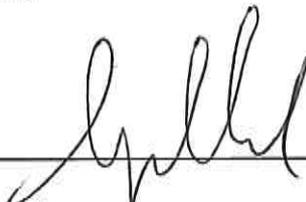
La Commissione considerato che sono state completate le valutazioni dell'offerta tecnica relative ai sub-criteri (a), (b), (c), (d), (e) per quanto concerne il Lotto 3, procede alla riparametrazione dei punteggi attribuiti agli elementi di valutazione tecnica discrezionale, utilizzando la formula indicata nel Progetto Offerta all'Art. 4 "Riparametrazione dell'offerta tecnica", i cui risultati sono riportati nella tabella allegata al presente verbale con il numero Allegato 3.

La Commissione alle ore 17.45 dichiara terminata la seduta e si rende disponibile per la convocazione della seduta pubblica per la determinazione dei punteggi quantitativi e dell'offerta economica.

Letto, confermato e sottoscritto.

il Presidente:

Ing. Gianni Marchini

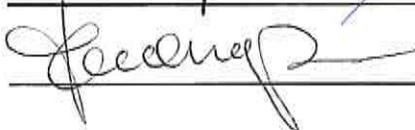


i Commissari:

Ing. Giulio Tagliafico



Ing. Franca Briano



il Segretario Verbalizzante:

Dott. Stefano Semorile



Handwritten signature in black ink, possibly reading "John P. ...".

Handwritten initials or mark in blue ink, possibly reading "JP".

Allegato 3

LOTTO 3

OFFERTA TECNICA																																punteggio massimo			
A) STRUTTURA ORGANIZZATIVA LOGISTICA - 05_03_2021									B) SERVIZI DI GOVERNO - 05_03_2021						C) SERVIZI DI MANUTENZIONE - 05_03_2021									D) CLIMATIZZAZIONE AMBIENTALE - 05_03_2021						E) PROPOSTE MIGLIORATIVE - 12_03_2021			somma punteggi	punteggio riparametrato	
a1 Modelli organizzativi generali			a2 Struttura logistica			a3 Informazione e formazione			b1 Organizzazione dei servizi			b2 Modalità di esecuzione servizi			c1 Manutenzione edile			c2 Manutenzione impianti			c3 Manutenzione aree verdi			d1 Modalità organizz. e di esecuzione			d2 Energy management			E1 Proposte migliorative					
elenco ditte	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio	coefficiente	valore	punteggio		
GEMMO SPA	0,50	1	0,50	0,60	1	0,60	0,70	1	0,70	0,65	4	2,60	0,70	5	3,50	0,50	4	2,00	0,50	5	2,50	0,60	3	1,80	0,70	2	1,40	0,50	4	2,00	0,40	30	12,00	29,60	41,30
CPL CONCORDIA SOC. COOP.	0,65	1	0,65	0,65	1	0,65	0,65	1	0,65	0,65	4	2,60	0,70	5	3,50	0,60	4	2,40	0,60	5	3,00	0,60	3	1,80	0,50	2	1,00	0,50	4	2,00	0,30	30	9,00	27,25	38,02
IREN SMART SOLUTION SPA	0,75	1	0,75	0,85	1	0,85	0,60	1	0,60	0,70	4	2,80	0,75	5	3,75	0,70	4	2,80	0,70	5	3,50	0,70	3	2,10	0,65	2	1,30	0,60	4	2,40	0,55	30	16,50	37,35	52,12
TECHNE SPA	0,50	1	0,50	0,40	1	0,40	0,25	1	0,25	0,25	4	1,00	0,30	5	1,50	0,30	4	1,20	0,30	5	1,50	0,30	3	0,90	0,25	2	0,50	0,20	4	0,80	0,15	30	4,50	13,05	18,21
CONSORZIO STABILE CMF	0,50	1	0,50	0,40	1	0,40	0,40	1	0,40	0,30	4	1,20	0,40	5	2,00	0,50	4	2,00	0,50	5	2,50	0,40	3	1,20	0,35	2	0,70	0,30	4	1,20	0,60	30	18,00	30,10	42,00
COOPSERVICE SOC. COOP. P.A.	0,70	1	0,70	0,70	1	0,70	0,80	1	0,80	0,50	4	2,00	0,50	5	2,50	0,55	4	2,20	0,60	5	3,00	0,60	3	1,80	0,75	2	1,50	0,80	4	3,20	0,65	30	19,50	37,90	52,88
IMPRESA DEVI IMPIANTI SRL	0,70	1	0,70	0,40	1	0,40	0,55	1	0,55	0,50	4	2,00	0,50	5	2,50	0,40	4	1,60	0,40	5	2,00	0,50	3	1,50	0,65	2	1,30	0,65	4	2,60	0,20	30	6,00	21,15	29,51
EDISON FACILITY SOLUTION SPA	0,50	1	0,50	0,40	1	0,40	0,40	1	0,40	0,30	4	1,20	0,40	5	2,00	0,35	4	1,40	0,30	5	1,50	0,35	3	1,05	0,30	2	0,60	0,35	4	1,40	0,20	30	6,00	16,45	22,95
SIRAM SPA	0,80	1	0,80	0,75	1	0,75	0,60	1	0,60	0,70	4	2,80	0,75	5	3,75	0,80	4	3,20	0,80	5	4,00	0,80	3	2,40	0,65	2	1,30	0,60	4	2,40	0,70	30	21,00	43,00	60,00
CO.S.FEN. CONSORZIO STABILE	0,40	1	0,40	0,40	1	0,40	0,40	1	0,40	0,50	4	2,00	0,50	5	2,50	0,40	4	1,60	0,40	5	2,00	0,40	3	1,20	0,30	2	0,60	0,40	4	1,60	0,60	30	18,00	30,70	42,84
GNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SPA	0,40	1	0,40	0,30	1	0,30	0,30	1	0,30	0,50	4	2,00	0,65	5	3,25	0,45	4	1,80	0,45	5	2,25	0,55	3	1,65	0,30	2	0,60	0,30	4	1,20	0,35	30	10,50	24,25	33,84
ENGIE SERVIZI SPA	0,25	1	0,25	0,40	1	0,40	0,30	1	0,30	0,50	4	2,00	0,65	5	3,25	0,50	4	2,00	0,50	5	2,50	0,50	3	1,50	0,30	2	0,60	0,35	4	1,40	0,60	30	18,00	32,20	44,93

[Handwritten signatures and initials in blue ink]