

## COMMISSIONE GIUDICATRICE

**OGGETTO DELLA GARA:** ID.4491. Accordo Quadro per l'affidamento dei servizi di pulizia ed igiene ambientale da eseguirsi su immobili delle Pubbliche Amministrazioni aventi sede legale nel territorio della Regione Liguria – Appalto verde (DM 29 gennaio 2021).

C.I.G. Lotto 1: 8809744EB8 – C.I.G. Lotto 2: 8809761CC0 – C.I.G. Lotto 3: 88097779F5.

### VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 1° GIUGNO 2022

□□□□□□□□□□


L'anno duemila ventidue, il giorno 1° del mese di giugno alle ore 09.30, presso la Sala Polifunzionale del Servizio Edilizia della Città Metropolitana di Genova, in Genova – Salita Santa Caterina, 10, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 2456 del 23 novembre 2021 della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova.

La seduta viene svolta nel rispetto delle misure anti COVID-19, considerata la situazione epidemiologica ed il carattere particolarmente diffusivo dell'epidemia.

Sono in collegamento da remoto con la piattaforma WEBEX i componenti della Commissione:

- Dott. Maurizio Torre – Direttore della Direzione Patrimonio e Sviluppo Economico della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di Commissario, in qualità di Presidente;
- Ing. Maria Carmela Grieco – Dirigente del Settore Amministrazione Generale, nell'ambito della Direzione Centrale Organizzazione della Regione Liguria, nella funzione di Commissario, in qualità di membro esperto;
- Dott. Angelo Badano – Dirigente presso la Stazione Unica Appaltante Regionale (SUAR) e Soggetto Aggregatore presso Direzione Centrale Organizzazione della Regione Liguria, nella funzione di Commissario, in qualità di membro esperto.

In presenza, presta assistenza alla Commissione durante la seduta la Sig.ra Roberta Cout, dipendente della Città Metropolitana di Genova, assegnata al Servizio Soggetto Aggregatore della Stazione Unica Appaltante della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance, svolgendo anche funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 2456/2021.



La Commissione decide di procedere all'esame delle offerte tecniche dei Lotti 2 e 3 adottando la seguente metodologia:

- qualora il concorrente abbia presentato offerta già nel Lotto 1 si procederà ad individuare elementi peculiari tali da giustificare una diversa valutazione rispetto a quella espressa nel Lotto 1 .
- qualora il concorrente non abbia presentato offerta tecnica per i restanti Lotti, si procede all'esame e alla valutazione seguendo la metodologia utilizzata per il Lotto 1.

Pertanto la Commissione dà avvio ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi al Lotto 2, ritenendo opportuno di iniziare l'esame dalle offerte non presenti nel Lotto 1 per astrarsi del tutto dalle valutazioni già espresse.

Il Presidente ricorda i criteri indicati nel Progetto Offerta, per la valutazione del **criterio (a) Organizzazione e logistica**, ovvero:

*I concorrenti dovranno presentare una Relazione contenente la descrizione della struttura organizzativa e logistica che sarà adottata per la gestione delle attività preliminari relative al processo di attivazione dei servizi e per la formazione del personale.*

L'esame prende avvio con la valutazione del **sub – criterio (a1) Procedure per la gestione delle attività preliminari al processo di attivazione dei servizi**, ovvero:

➤ *Procedure e modalità con cui l'offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi (es. modalità di verifica nell'ambito del sopralluogo, ecc.);*

*Soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopraindicato, ad es. in caso di ricezione in contemporanea di una pluralità di Richieste Preliminari di Fornitura e di Ordini Principali di Fornitura.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Consorzio Stabile Impero, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della**



2 di 12

**Sezione (a1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi".**

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure per la gestione delle attività preliminari al processo di attivazione dei servizi ed all'assenza di indicazioni chiare e specifiche delle modalità di verifica nell'ambito del sopralluogo e delle risorse destinate alle attività da parte dell'Operatore Economico.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30**

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla sezioni "Fase di Avvio", "Riduzione tempi di sopralluogo per urgenze" e "Capacità di rispondere alla richiesta di servizi supplementari ed urgenti".

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.**

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure ed alle modalità con cui l'offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi.

Tuttavia non vi è l'indicazione delle modalità per coprire l'Accordo Quadro e non vi è l'indicazione del numero di addetti per mq. dedicati ai sopraluoghi.

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55**

Handwritten signatures and stamps in blue ink. One stamp contains the text "3 di 12".

Il Concorrente presenta un progetto sulle procedure per la gestione delle attività preliminari al processo di attivazione dei servizi articolato, ma in alcune parti poco chiaro rispetto alle richieste del Progetto Offerta.

\*\*\*\*\*

La Commissione procede con l'esame del sub – criterio **(a.2) Informazione e formazione del personale**, secondo quanto indicato nel Progetto Offerta, par. 7.1.2, ovvero:

- *Modalità dei percorsi formativi e di aggiornamento del personale addetto al servizio (con esclusione della formazione prevista per legge per contratti di formazione, apprendistato):*
- a) *ore di formazione previste ed argomenti trattati (esclusi quelli minimi previsti nel Capitolato Tecnico, anche con riferimento ai CAM "Servizio di Pulizia" e gli eventuali aspetti innovativi della propria offerta tecnica);*
  - b) *modalità di verifica delle conoscenze acquisite;*
  - c) *tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto e messa a disposizione della stazione appaltante e dell'amministrazione contraente.*

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10**

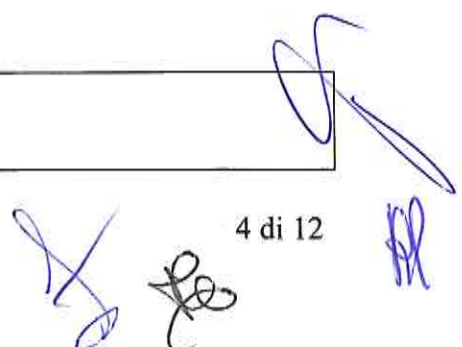
La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Consorzio Stabile Impero, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della Sezione (a2) "Informazione e formazione del personale".

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa all'informazione ed alla formazione del personale molto deficitaria e poco convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione molto superficiale nelle parti relative alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, nonché alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35**



La Commissione valuta la relazione superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla sezione “Informazione e formazione del personale” ed in particolare alle ore di formazione previste, agli argomenti trattati, come ad esempio la formazione sui CAM, alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.**

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta con interesse le soluzioni adottate per garantire le tempistiche del processo sopraindicato.

Tuttavia non sono stati espressi gli indicatori di prestazione e non sono stati riportati i Curricula dei docenti.

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50**

La Commissione valuta sufficiente la descrizione relativa all'informazione ed alla formazione del personale, con particolare riferimento alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, con l'esclusione di quelli minimi previsti nel Capitolato Tecnico e dai CAM "Servizio di Pulizia" e le relative modalità di verifica delle conoscenze acquisite.

\*\*\*\*\*

La Commissione prosegue con l'esame dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (b) Servizi gestionali**, ovvero:

*I concorrenti dovranno presentare una Relazione concernente la descrizione delle modalità di erogazione del servizio articolata sui seguenti punti.*

5 di 12

L'esame prende avvio con la valutazione del **sub – criterio (b1) Pianificazione e gestione attività**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del servizio (tipologie e numero di unità/funzioni previste, gruppi e/o squadre di lavoro)*
- *modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale;*
- *modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Consorzio Stabile Impero, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della Sezione (b1) "Pianificazione e gestione attività".**

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa al servizio di pianificazione e gestione delle attività molto deficitario e poco convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione molto superficiale nelle Sezioni "Meeting Iniziale", "Redazione del Piano di esecuzione", "Avvio del Servizio".

In particolare manca la trattazione di molti punti previsti dal Progetto Offerta.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25**

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, nonché le modalità di ricezione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale e le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

AP   6 di 12 

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80**

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta pienamente chiara e ben articolata la sezione "Pianificazione e gestione attività" e più precisamente le parti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale e le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle attività a richiesta, come nelle altre parti dell'Offerta sono espresse anche le azioni di miglioramento.

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70**

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta con interesse le soluzioni adottate per garantire l'organizzazione funzionale del servizio, con particolare riferimento alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

\*\*\*\*\*

La Commissione prosegue con la valutazione del **sub – criterio (b2) Call Center**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del servizio (tipologie e numero di unità/funzioni previste)*
- *modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza;*
- *criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:



N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Consorzio Stabile Impero, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della Sezione (b1) "Pianificazione e gestione attività".**

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa al servizio di Call Center molto deficitaria e per nulla convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale.

In particolare manca la trattazione di molti punti previsti dal Progetto Offerta.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10**

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa al servizio di Call Center molto deficitaria e poco convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione molto superficiale.

In particolare manca la trattazione di molti punti previsti dal Progetto Offerta.

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.**

La Commissione valuta il progetto relativo al Call Center strutturato e dettagliato.

Di particolare rilievo, i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle

AP  
8 di 12



emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

La Commissione valuta positivamente la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del servizio di Call Center.

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa al servizio di Call Center, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio ed alle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza.

\*\*\*\*\*

La Commissione prosegue con la valutazione del **sub – criterio (b3) Sistema informativo - informatico**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del sistema (tipologie e numero di unità/funzioni previste);*
- *descrizione, caratteristiche e funzionalità del sistema informatico.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05**

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure per l'organizzazione funzionale del sistema, nonché alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

DP

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico.

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.**

La Commissione valuta completa l'Offerta Tecnica e le procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche, alle funzionalità ed alla tracciabilità del sistema informatico.

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65**


La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione ben strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto.

\*\*\*\*\*

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per il sub – criterio in esame, derivante dall'applicazione della formula di cui all'articolo 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportati:



CONCORRENTI	A) Organizzazione e logistica	
	A1 Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi	
	valore ponderale 4	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Consorzio Stabile Impero	0,05	0,20
Grattacaso	0,30	1,20
Aurora S.r.l.	0,65	2,60
GFM S.r.l.	0,55	2,20
CONCORRENTI	A) Organizzazione e logistica	
	A2 Informazione e formazione del personale	
	valore ponderale 3	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Consorzio Stabile Impero	0,10	0,30
Grattacaso	0,35	1,05
Aurora S.r.l.	0,70	2,10
GFM S.r.l.	0,50	1,50




CONCORRENTI	B) Servizi gestionali					
	b1 Pianificazione e gestione attività		b2 Call center		b3 Sistema Informativo-informatico	
	valore ponderale 4		valore ponderale 3		valore ponderale 8	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Consorzio Stabile Impero	0,10	0,40	0,05	0,15	0,05	0,40
GRATTACASO	0,25	1,00	0,10	0,30	0,20	1,60
Aurora srl	0,80	3,20	0,75	2,25	0,80	6,40
GFM srl	0,70	2,80	0,45	1,35	0,65	5,20

Il Presidente alle ore 13.00 dichiara terminata la seduta riservata e ne dispone la prosecuzione per la valutazione delle offerte, a partire dalle ore 09.30 del giorno 8 Giugno 2022.

Letto, confermato e sottoscritto.

il Presidente:

Dott. Maurizio Torre



i Commissari:

Ing. Maria Carmela Grieco

Dott. Angelo Badano



il Segretario Verbalizzante:

Sig.ra Roberta Cout

