

## COMMISSIONE GIUDICATRICE

**OGGETTO DELLA GARA:** ID.4491. Accordo Quadro per l'affidamento dei servizi di pulizia ed igiene ambientale da eseguirsi su immobili delle Pubbliche Amministrazioni aventi sede legale nel territorio della Regione Liguria – Appalto verde (DM 29 gennaio 2021).

C.I.G. Lotto 1: 8809744EB8 – C.I.G. Lotto 2: 8809761CC0 – C.I.G. Lotto 3: 88097779F5.

### VERBALE SEDUTA RISERVATA DELL' 8 GIUGNO 2022

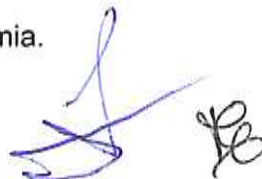
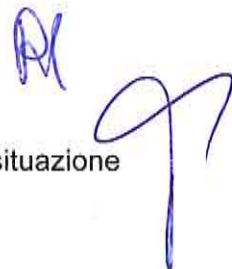
□□□□□□□□□□

L'anno duemila ventidue, il giorno 8 del mese di Giugno alle ore 09.30, presso la Sala Polifunzionale del Servizio Edilizia della Città Metropolitana di Genova, in Genova – Salita Santa Caterina, 10, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 2456 del 23 novembre 2021 della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova composta da:

- Dott. Maurizio Torre – Direttore della Direzione Patrimonio e Sviluppo Economico della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di Commissario, in qualità di Presidente;
- Ing. Maria Carmela Grieco – Dirigente del Settore Amministrazione Generale, nell'ambito della Direzione Centrale Organizzazione della Regione Liguria, nella funzione di Commissario, in qualità di membro esperto;
- Dott. Angelo Badano – Dirigente presso la Stazione Unica Appaltante Regionale (SUAR) e Soggetto Aggregatore presso Direzione Centrale Organizzazione della Regione Liguria, nella funzione di Commissario, in qualità di membro esperto.

In presenza, presta assistenza alla Commissione durante la seduta la Sig.ra Roberta Cout, dipendente della Città Metropolitana di Genova, assegnata al Servizio Soggetto Aggregatore della Stazione Unica Appaltante della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance, svolgendo anche le funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 2456/2021.

La seduta viene svolta nel rispetto delle misure anti COVID – 19, considerata la situazione epidemiologica ed il carattere particolarmente diffusivo dell'epidemia.



La Commissione procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli sub – criteri di valutazione attribuendo i coefficienti ed i livelli di giudizio a ciascun operatore economico e determinando, dopo discussione e all'unanimità, i punteggi relativi arrotondati a due decimali.

La Commissione dà avvio ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, proseguendo l'esame delle offerte relative al LOTTO 2, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (c) Servizi operativi**, ovvero:

*I concorrenti dovranno presentare una Relazione concernente la descrizione delle modalità di erogazione del servizio articolata sui seguenti punti.*

L'esame prende avvio con la valutazione del **sub – criterio (c1) Pulizia aree interne**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del servizio (tipologie e numero di unità/funzioni previste)*
- *metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia:*
  - *modalità di svolgimento del servizio;*
  - *sequenza delle prestazioni in funzione delle diverse destinazioni d'uso dei locali e delle tipologie di superfici da trattare su aree omogenee (tipologia di pavimentazione, superfici vetrose, ecc.);*
  - *accorgimenti per il miglioramento dello stato di pulizia dei locali;*
- *attrezzature utilizzate, macchinari e soluzioni tecnologiche avanzate (in caso si intenda far uso di macchine, indicare il numero ed il tipo di macchina che si intendono impiegare, la denominazione sociale del produttore, il relativo modello ed allegare le schede tecniche o altra documentazione tecnica da cui si possa evincere la conformità dei CAM "Servizio di pulizia");*
- *eventuale previsione di ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio (per ciascuna delle ulteriori attività dovrà essere specificata la relativa frequenza);*
- *eventuale aumento delle frequenze, con riferimento alle prestazioni già comprese nelle schede attività;*
- *prodotti, attrezzature e materiali di consumo che si intendono utilizzare: l'offerente*



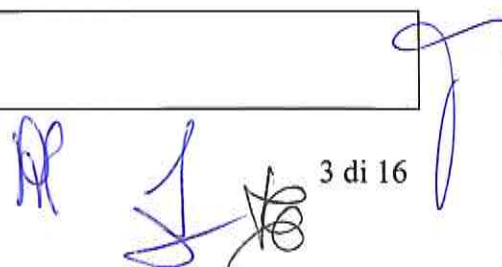
deve fornire una lista completa di prodotti e materiali di consumo che si impegna ad utilizzare riportando produttore, denominazione commerciale di ciascun prodotto e l'eventuale possesso dell'etichetta ambientale Ecolabel Europeo.

- per i prodotti "detergenti utilizzati nelle pulizie ordinarie (detergenti multiuso, per finestre e per servizi sanitari)" sub C, lett. b), punto 1 dei CAM "Servizio di Pulizie": l'offerente deve presentare la lista completa dei detergenti che saranno utilizzati che riporti: la denominazione commerciale di ciascun prodotto, l'eventuale possesso dell'etichetta ambientale Ecolabel (UE) o di altre etichette ambientali conformi alla UNI EN ISO 14024. Nel caso di utilizzo di prodotti concentrati allegare i rapporti di prova redatti in conformità a quanto previsto nella sezione verifiche dei CAM "Servizio di Pulizia" sub D, lett. a) punto 2.
  - per i prodotti "detergenti per impieghi specifici per le pulizie periodiche e straordinarie" sub C, lett. b), punto 2 dei CAM "Servizio di Pulizie": l'offerente deve presentare la lista completa dei prodotti conformi ai CAM che verranno utilizzati che riporti: il nome commerciale di ciascun prodotto; la funzione d'uso; le etichette ambientali conformi alla UNI EN ISO 14024 eventualmente possedute. In assenza di etichette, i prodotti devono essere in possesso di rapporti di prova rilasciati da laboratori accreditati a norma del regolamento (CE) n. 765/2008, redatti in conformità a quanto previsto nella sezione "verifiche" dei CAM "Servizio di Pulizia" sub E, lett. a) punto 9;
- fornitura di materiale igienico di consumo e/o relativi contenitori/dispenser:
- modalità di svolgimento del servizio;
  - lista completa dei prodotti che l'offerente si impegna a fornire, la denominazione commerciale di ciascun prodotto, il possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE) o equivalenti etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10**



La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, descrizione scarsa dell'organizzazione funzionale del servizio, delle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia, anche con riferimento alle attrezzature ed ai macchinari utilizzati.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15**

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria e scarna rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

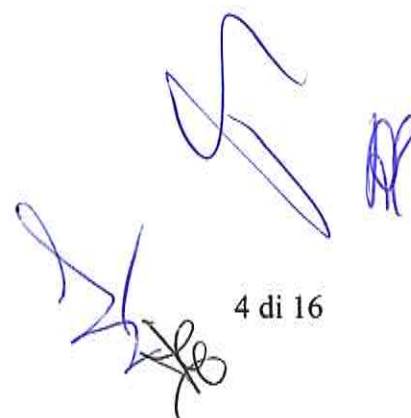
In modo particolare risultano insufficienti le parti relative al dimensionamento del servizio ed all'organizzazione funzionale dello stesso, nonché alle metodologie tecnico operative, alle attrezzature ed ai macchinari utilizzati ed all'aumento delle frequenze.

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.**

Il Concorrente ha redatto la relazione relativa al servizio di pulizia delle aree interne in maniera snella e, allo stesso tempo, molto articolata, congeniata e convincente nelle metodologie tecnico operative, nell'utilizzo delle attrezzature, dei macchinari, dei diversi detergenti utilizzati, nonché una chiara descrizione nell'aumento delle frequenze.



4 di 16

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80**

La Commissione valuta il progetto relativo al servizio della pulizia delle aree interne ben strutturato e dettagliato. Di particolare rilievo, l'organizzazione funzionale del servizio.

La Commissione valuta positivamente le metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio, le attrezzature utilizzate, le ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio, l'aumento delle frequenze, con riferimento alle prestazioni già comprese nelle schede attività, nonché i prodotti detergenti utilizzati conformi alla UNI EN ISO 14024.

\*\*\*\*\*

La Commissione prosegue con la valutazione del **sub – criterio (c2) Pulizia aree grigie**, ovvero:

- *modalità di svolgimento del servizio;*
- *attrezzature utilizzate e modalità di intervento;*
  - *per le macchine: l'offerente deve dichiarare se si intenderà o meno far uso di macchine ed, in caso affermativo, allegare le schede tecniche o di altra documentazione tecnica da cui si possa evincere la conformità ai CAM "Servizio di Pulizia";*
  - *eventuale previsione di ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio (per ciascuna delle ulteriori attività dovrà essere specificata la relativa frequenza);*
- *eventuale aumento delle frequenze, con riferimento alle prestazioni già comprese nelle schede attività.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05**

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di svolgimento del



servizio, alle attrezzature utilizzate, alle modalità di intervento ed all'eventuale aumento delle frequenze.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05**

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di svolgimento del servizio, alle attrezzature utilizzate, alle modalità di intervento ed all'eventuale aumento delle frequenze.

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.**

La Commissione valuta molto interessante e puntuale la parte relativa al servizio di pulizia aree grigie presentata dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alle modalità di svolgimento del servizio, all'utilizzo di macchinari muniti della conformità dei "CAM", alle prestazioni aggiuntive all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio ed all'aumento delle frequenze.

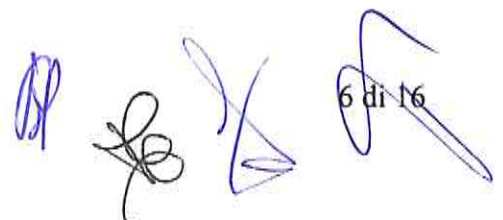
N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65**

La Commissione valuta adeguata al relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione ben strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto.

\*\*\*\*\*

La Commissione prosegue con la valutazione del **sub – criterio (c3) Igiene ambientale**, ovvero:



6 di 16

- *metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione;*
- *attrezzature e prodotti finalizzati all'efficacia del servizio:*
  - *schede tecniche e/o di sicurezza dei prodotti che l'offerente si impegna ad utilizzare*
- *eventuale previsione di ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio (per ciascuna delle ulteriori attività dovrà essere specificata la relativa frequenza);*
- *eventuale aumento delle frequenze, con riferimento alle prestazioni già comprese nelle schede attività.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05**

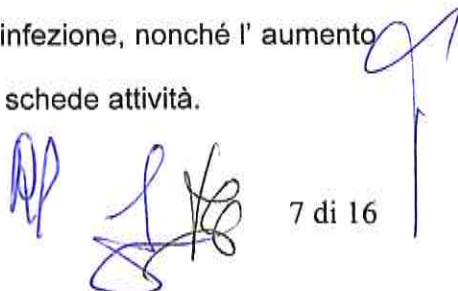
La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, nonché le eventuali previsioni di ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie e l'aumento delle frequenze, con particolare riguardo alle prestazioni già comprese nelle schede attività.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, nonché l' aumento delle frequenze, con riferimento alle prestazioni già comprese nelle schede attività.



N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80**

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte relativa al servizio di igiene ambientale presentata nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, alle attrezzature ed ai prodotti finalizzati all'efficacia del servizio, alle ulteriori prestazioni effettuate all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio ed all'aumento delle frequenze.

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata e confusa la parte relativa al sistema di igiene ambientale, con particolare riferimento alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, nonché le eventuali previsioni di prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'eventuale aumento delle frequenze.

\*\*\*\*\*

La Commissione prosegue con la valutazione del **sub – criterio (c4) Raccolta rifiuti e raccolta differenziata**, ovvero:

- *modalità di raccolta dei rifiuti e conferimento presso i punti di raccolta;*
- *materiali utilizzati per la raccolta differenziata (contenitori, sacchetti ecc.);*
- *eventuale ampliamento della raccolta differenziata ad altri tipi di rifiuti;*
- *eventuale progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti e una diminuzione degli stessi;*

8 di 16



➤ *eventuale sistema per la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05**

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla modalità di raccolta dei rifiuti e conferimento presso gli stessi, ai materiali utilizzati per la raccolta differenziata, all'ampliamento della raccolta stessa ad altri tipi di rifiuti ed alla verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

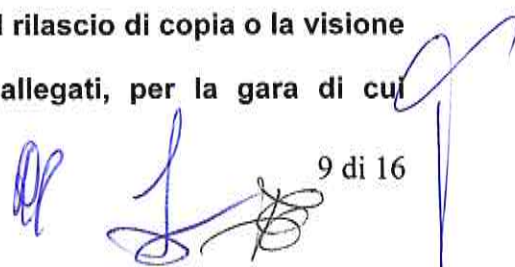
Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti la modalità di raccolta rifiuti e conferimento presso gli stessi, i materiali utilizzati per la raccolta differenziata, l'eventuale ampliamento della raccolta ad altri tipi di rifiuti e la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.**



Il Concorrente offre un modello di raccolta rifiuti e raccolta differenziata strutturato ed argomentato, con particolare riferimento al progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti e una diminuzione degli stessi, nonché il sistema di verifica sul corretto conferimento degli stessi da parte del personale addetto.

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta una relazione particolarmente deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le modalità di raccolta dei rifiuti e conferimento presso i punti di raccolta, i materiali utilizzati per la raccolta differenziata, l'eventuale ampliamento della raccolta differenziata ad altri tipi di rifiuti ed il sistema per la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

\*\*\*\*\*

La Commissione prosegue con la valutazione del **criterio (d) Proposte migliorative**, ovvero:

*I concorrenti dovranno presentare una Relazione concernente la descrizione delle migliorie proposte articolata sui seguenti punti.*

L'esame prende avvio con la valutazione del **sub – criterio (d1) Contenimento degli impatti ambientali**, ovvero:

*Descrizione delle modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio in base all'approccio lungo il ciclo della vita, avendo riguardo di rispettare uno o più dei seguenti requisiti ambientali:*

*a) uso di detersivi in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE) o di altre etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024 con imballaggi in plastica riciclata con l'indicazione della percentuale del contenuto di riciclato*

*Il punteggio è attribuito, oltre che tenendo conto del contenuto di riciclato, in proporzione al numero di detersivi con tali caratteristiche e alla relativa rappresentatività.*

*b) uso esclusivo di elementi tessili in microfibra in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE) o di equivalenti etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024;*



c) adozione di tecniche di pulizia e sanificazione innovative che, garantendo almeno la medesima efficacia in termini di igiene e qualità microbiologica rispetto a quelle tradizionali, siano contestualmente migliori anche dal punto di vista ambientale.

Per ottenere il punteggio premiante, deve essere dimostrata:

- la capacità di ridurre gli impatti ambientali rispetto alle tecniche di pulizia e sanificazione tradizionali, tramite la presentazione di uno studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

L'esame prende avvio con la valutazione del **sub - criterio (d1) Contenimento degli impatti ambientali**, ovvero:

Descrizione delle modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio in base all'approccio lungo il ciclo di vita, avendo riguardo di rispettare uno o più dei seguenti requisiti ambientali:

a) uso di detersivi in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE) o di altre etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024 con imballaggi in plastica riciclata con l'indicazione della percentuale del contenuto di riciclato.

Il punteggio è attribuito, oltre che tenendo conto del contenuto di riciclato, in proporzione al numero di detersivi con tali caratteristiche e alla relativa rappresentatività.

b) uso esclusivo di elementi tessili in microfibra in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE) o di equivalenti etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024;

c) adozione di tecniche di pulizia e sanificazione innovative che, garantendo almeno la medesima efficacia in termini di igiene e qualità microbiologica rispetto a quelle tradizionali, siano contestualmente migliori anche dal punto di vista ambientale.

Per ottenere il punteggio premiante, deve essere dimostrata:

- la capacità di ridurre gli impatti ambientali rispetto alle tecniche di pulizia e sanificazione tradizionali, tramite la presentazione di uno studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15**

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano notevolmente insoddisfacenti i punti riguardanti l'uso dei detergenti in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE), l'uso esclusivo di elementi tessili in microfibra in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE), l'adozione di tecniche di pulizia e sanificazione innovative e non risulta presente lo studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40**

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di contenimento degli impatti ambientali per il servizio sopra descritto.

Inoltre non è presente lo studio Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente e la relativa indicazione della percentuale di riduzione degli impatti ambientali.

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

**La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.**

La Commissione ritiene interessante la proposta relativa al contenimento degli impatti ambientali.

La Commissione valuta di ulteriore interesse le tecniche di pulizia delle tecniche innovative proposte supportate dallo Studio CFP e da indicatori di impatti ambientali.



N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30**

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla descrizione dell'uso dei detergenti e degli elementi tessili in microfibra in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE), all'adozione di tecniche di pulizia e sanificazione innovative ed allo studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alla UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

\*\*\*\*\*

La Commissione prosegue con la valutazione del **sub - criterio (d2) Misure per il benessere organizzativo**, ovvero:

- *Descrizione delle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo, tra cui, a titolo esemplificativo: la concessione di un tempo adeguato per svolgere le attività assegnate; la definizione e l'attuazione di un piano di turnazione che rispetti le esigenze individuali e di lavoro; la previsione di premi di produttività ecc.*
- *Descrizione delle relative modalità di verifica.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 18	CONSORZIO STABILE IMPERO
-------	--------------------------

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30**

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 20	GRATTACASO
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25**

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le misure per il

il 13 di 16

benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 22	AURORA S.R.L.
-------	---------------

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65**

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Aurora S.r.l., ai sensi degli articoli 53 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non autorizza, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata nella sua interezza e dei relativi allegati, per la gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta positivamente la parte relativa alle misure per il benessere organizzativo, anche se non risultano ben specificate le relative modalità di verifica.

N. 24	GFM S.r.l.
-------	------------

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti la descrizione delle misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

\*\*\*\*\*

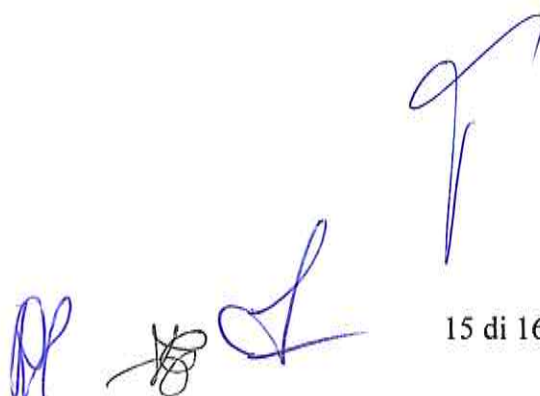
La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per il sub – criterio in esame, derivante dall'applicazione della formula di cui all'articolo 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportati:





CONCORRENTI	C) Servizi operativi			
	c1 Pulizia aree interne		c2 Pulizia aree grigie	
	valore ponderale 15		valore ponderale 6	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Consorzio Stabile Impero	0,10	1,50	0,05	0,30
GRATTACASO	0,15	2,25	0,05	0,30
Aurora srl	0,75	11,25	0,75	4,50
GFM srl	0,80	12,00	0,65	3,90

CONCORRENTI	C) Servizi operativi			
	c3 Igiene ambientale		c4 Raccolta rifiuti e raccolta differenziata	
	valore ponderale 7		valore ponderale 4	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Consorzio Stabile Impero	0,05	0,35	0,05	0,20
GRATTACASO	0,20	1,40	0,20	0,80
Aurora srl	0,80	5,60	0,70	2,80
GFM srl	0,45	3,15	0,20	0,80



CONCORRENTI	D) Proposte migliorative			
	d1 Contenimento degli impatti ambientali		d2 Misure per il benessere organizzativo	
	valore ponderale 9		valore ponderale 3	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
Consorzio Stabile Impero	0,15	1,35	0,30	0,90
GRATTACASO	0,40	3,60	0,25	0,75
Aurora srl	0,75	6,75	0,65	1,95
GFM srl	0,30	2,70	0,20	0,60

Il Presidente alle ore 13.00 dichiara terminata la seduta riservata e ne dispone la prosecuzione per la valutazione delle offerte, a partire dalle ore 09.30 del giorno 12 Luglio 2022.

Letto, confermato e sottoscritto.

il Presidente:

Dott. Maurizio Torre

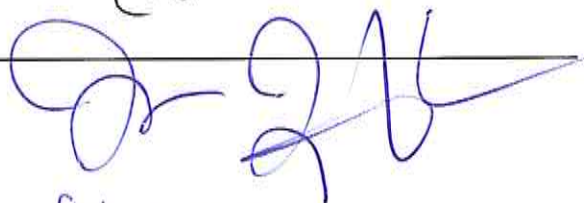


i Commissari:

Ing. Maria Carmela Grieco



Dott. Angelo Badano



il Segretario Verbalizzante:

Sig.ra Roberta Cout

