

COMMISSIONE GIUDICATRICE

OGGETTO DELLA GARA: ID.4491. Accordo Quadro per l'affidamento dei servizi di pulizia ed igiene ambientale da eseguirsi su immobili delle Pubbliche Amministrazioni aventi sede legale nel territorio della Regione Liguria – Appalto verde (DM 29 gennaio 2021).

C.I.G. Lotto 1: 8809744EB8 – C.I.G. Lotto 2: 8809761CC0 – C.I.G. Lotto 3: 88097779F5.

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 12 LUGLIO 2022

□□□□□□□□□□

L'anno duemilaventidue, il giorno 12 del mese di Luglio alle ore 09.30, presso la Sala Polifunzionale del Servizio Edilizia della Città Metropolitana di Genova, in Genova – Salita Santa Caterina, 10, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 2456 del 23 novembre 2021 della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova composta da:

- Dott. Maurizio Torre – Direttore della Direzione Patrimonio e Sviluppo Economico della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di Commissario, in qualità di Presidente;
- Ing. Maria Carmela Grieco – Dirigente del Settore Amministrazione Generale, nell'ambito della Direzione Centrale Organizzazione della Regione Liguria, nella funzione di Commissario, in qualità di membro esperto;
- Dott. Angelo Badano – Dirigente presso la Stazione Unica Appaltante Regionale (SUAR) e Soggetto Aggregatore presso Direzione Centrale Organizzazione della Regione Liguria, nella funzione di Commissario, in qualità di membro esperto.

In presenza, presta assistenza alla Commissione durante la seduta la Sig.ra Roberta Cout, dipendente della Città Metropolitana di Genova, assegnata al Servizio Soggetto Aggregatore della Stazione Unica Appaltante della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance, svolgendo anche le funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 2456/2021.

La seduta viene svolta nel rispetto delle misure anti COVID – 19, considerata la situazione epidemiologica ed il carattere particolarmente diffusivo dell'epidemia.

La Commissione prosegue all'esame delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi al **LOTTO 2 già presenti nel Lotto 1**, secondo quanto stabilito precedentemente e sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo, con la valutazione del **criterio (a) Organizzazione e logistica**, ovvero:

I concorrenti dovranno presentare una Relazione contenente la descrizione della struttura organizzativa e logistica che sarà adottata per la gestione delle attività preliminari relative al processo di attivazione dei servizi e per la formazione del personale.

L'esame prende avvio con la valutazione del **sub – criterio (a1) Procedure per la gestione delle attività preliminari al processo di attivazione dei servizi**, ovvero:

- *Procedure e modalità con cui l'offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi (es. modalità di verifica nell'ambito del sopralluogo, ecc.)*
- *Soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopraindicato, ad es. in caso di ricezione in contemporanea di una pluralità di Richieste Preliminari di Fornitura e di Ordini Principali di Fornitura.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A.
------	-----------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (a.1)

“Procedure per la gestione delle attività preliminari all’inizio dell’erogazione dei servizi” dell’Offerta.

Il concorrente ha redatto la relazione relativa alle procedure per la gestione delle attività preliminari all’inizio dell’erogazione dei servizi in maniera snella per il sistema dei ruoli e procedure di coordinamento e controllo e allo stesso tempo, molto articolata, congeniata e convincente nella struttura organizzativa dedicata all’Accordo Quadro ed al processo di attivazione dei servizi.

N. 2	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO
------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione, rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta, valuta la relazione del concorrente appena sufficiente.

La Commissione rileva poca chiarezza nella descrizione relativa alle procedure ed alle modalità con cui l’offerente intende gestire le attività per il processo di attivazione dei servizi.

N. 3	COLSER SERVIZI S.C.R.L.
------	-------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione prende atto che l’Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell’articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell’offerta

presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (a.1) “Procedure per la gestione delle attività preliminari all’inizio dell’erogazione dei servizi” dell’Offerta.

Il Concorrente ha predisposto una relazione molto generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure per la gestione delle attività preliminari all’inizio dell’erogazione dei servizi.

Le relazioni riportate nelle Sezioni: “Organizzazione degli addetti e rationale di specializzazione” e “Elementi notevoli per le attività di sopralluogo”, appaiono generiche rispetto alle specificità dell’Appalto.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa alle procedure per la gestione delle attività preliminari all’inizio dell’erogazione dei servizi sufficiente rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva relativa allo start up dei contratti.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente ha predisposto una relazione eccessivamente sintetica e non pienamente allineata con i criteri indicati nel Progetto Offerta.

La Commissione pertanto, presenta nel complesso, difficoltà nella valutazione di un giudizio di carattere generale, in quanto l’Offerente presenta una descrizione relativa

alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi che in molti punti risulta essere limitata alla descrizione della struttura organizzativa e senza valutazione di tempi e risorse umane impiegate.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L.
------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le procedure e le modalità con cui l'offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi e le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra menzionato.

La Commissione valuta altresì un'esposizione confusa, tutta incentrata sul sopralluogo, nessuna indicazione sulle modalità di copertura della Convenzione e senza valutazione di tempo e risorse umane impiegate.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA
------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi" dell'Offerta.

LA Commissione valuta interessante il progetto relativo alle procedure ed alle modalità con cui l'Offerente gestisce le attività relative al processo di attivazione dei servizi.

L'offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto e non vi è differenziazione per le diverse tipologie di Contratti Derivati.

N. 8	Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione valuta pienamente esaustive le procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi presentate nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento all'efficienza delle attività di sopralluogo ed all'analisi dei dati rilevati e delle esigenze della singola amministrazione.

N. 9	L'Operosa S.p.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione A.1 "Fase di start-up" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure per la gestione delle attività

preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi ed all'assistenza di indicazioni chiare e specifiche delle modalità di verifica nell'ambito del sopralluogo e delle risorse destinate alle attività da parte dell'Operatore Economico.

N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato:0,20

Il Concorrente presenta una relazione particolarmente deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le procedure e le modalità con cui l'Operatore Economico intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi, come ad esempio le modalità di verifica nell'ambito del sopralluogo, le risorse destinate alle attività e le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopraindicato.

N. 11	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta molto interessanti e puntuali le procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi, con particolare riferimento alle

seguenti sezioni: "Gestione della fase di attivazione dei servizi" e "Sistema di gestione dei sopralluoghi anche in presenza di numerose sedi o richieste contemporanee", in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 12	Consorzio Stabile CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla sezione dedicata alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi.

Le procedure e le modalità con cui l'Offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi, come ad esempio i sopralluoghi e le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra descritto appaiono piuttosto generiche rispetto alle specificità dell'Appalto.

N. 13	La Lucente S.p.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione valuta la relazione poco chiara e dettagliata rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle carenze nelle sezioni “Sopralluogo” e “Processo di avvio del servizio”.

N. 14	B &B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti le sezioni “Procedure e modalità con cui si intende gestire le attività di attivazione dei servizi” e “Soluzioni adottate in caso di ricezione in contemporanea di una pluralità di RPF e OPF”.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub – criterio richiesto dal Progetto Offerta.

La Commissione rileva una descrizione poco dettagliata rispetto alle procedure di gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione del servizio.

La Commissione ritiene di interesse le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra menzionato.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

L'efficacia e l'innovatività dell'attivazione dei servizi, della gestione delle attività preliminari dei servizi ed il rispetto delle tempistiche in caso di ricezione in contemporanea di una pluralità di richieste preliminari e di ordini principali di fornitura, nel complesso risultano essere apprezzabili e funzionalmente congrue rispetto al sub – criterio del Progetto Offerta.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle procedure ed alle modalità di gestione delle attività relative al processo di attivazione dei servizi rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa alle soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra menzionato.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la sezione relativa alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi, con particolare riferimento all'efficienza, alle logiche ed alle modalità di coordinamento (verticale ed orizzontale) tra le diverse aree/funzioni/figure professionali e l'efficacia delle modalità e delle procedure per gestire i sopralluoghi iniziali previsti dall'incarico.

N. 21	Multiservice Scr/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria e scarna rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insufficienti la sezione riguardante "L'organizzazione e la logistica", con particolare riferimento alle procedure per la gestione delle attività preliminari ed il modello organizzativo, il dimensionamento della struttura organizzativa, il ruolo delle figure in fase di convenzionamento e le modalità di gestione dei sopralluoghi iniziali.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65



La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure ed alle modalità con cui l’Offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi, quali ad esempio le modalità di verifica dei sopralluoghi e le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra indicato.

La Commissione procede ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base del sub – criterio (a.2) “**Informazioni e formazione del personale**, ovvero:

Modalità di percorsi formativi e di aggiornamento del personale addetto al servizio (con esclusione della formazione prevista per legge per contratti di formazione, apprendistato):

- a) *Ore di formazione previste ed argomenti trattati (esclusi quelli minimi nel Capitolato Tecnico, anche con riferimento ai CAM “Servizio di Pulizia” e gli eventuali aspetti innovativi della propria offerta tecnica);*
- b) *Modalità di verifica delle conoscenze acquisite;*
- c) *tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto e messa a disposizione della stazione appaltante e dell’amministrazione contraente.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A.
------	-----------------

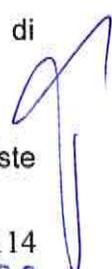
La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85

La Commissione valuta in maniera molto positiva le modalità dei percorsi formativi e di aggiornamento del personale addetto al servizio.

La Commissione valuta particolarmente efficace la descrizione delle ore di formazione previste



e gli argomenti trattati, nonché le modalità di verifica delle conoscenze acquisite e la tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle sezioni "Modalità di verifica delle conoscenze acquisite" e "Tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto e messa a disposizione della Stazione Appaltante e dell'Amministrazione Contraente".

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rischio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (a.2) "Informazione e formazione del personale" dell'Offerta.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la sezione della relazione relativa all'informazione ed alla formazione del personale presentata nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alle ore di formazione aggiuntive previste ed agli argomenti trattati, con l'esclusione di quelli minimi disciplinati dal Capitolato Tecnico.



N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale, con particolare riferimento alle modalità dei percorsi formativi e di aggiornamento del personale addetto al servizio, alle ore di formazione previste, agli argomenti trattati ed alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite e tracciabilità della formazione eseguita.

La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa alla formazione ed all'aggiornamento, rappresentata come una delle principali soluzioni con cui l'Operatore Economico garantirà la più corretta esecuzione dei servizi, nonché la risposta proattiva alle esigenze dei singoli Contratti Derivati.

N. 5	COOPSERVICE S. COOP. P.A.
------	---------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'informazione ed alla formazione del personale e più specificatamente alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

La parte riguardante il Sistema Informativo non è stata descritta da parte dell'Operatore Economico.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano notevolmente insoddisfacenti i punti riguardanti le ore di formazione previste e gli argomenti trattati, come ad esempio la formazione sui CAM, le modalità di verifica delle conoscenze acquisite e la tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA
------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi" dell'Offerta.

La Commissione valuta la relazione superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla sezione "Informazione e formazione del personale" ed in particolare alle ore di formazione previste, agli

15 di 114

argomenti trattati, come ad esempio la formazione dei CAM, alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante ed all'Amministrazione Contraente.

N. 8	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PLURISERVIZI ATTIVITA' 360°
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale sufficiente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

Risultano inoltre apprezzabili le parti descrittive relative alle ore di formazione ed aggiornamento professionale garantite per singola risorsa operativa, alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite, alla tracciabilità della formazione effettuata ed alla formazione personalizzata in base alle esigenze dell'Amministrazione.

N. 9	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione A.1 "Fase di strat-up" della relazione presentata per la seguente procedura riservata ai fini dell'accesso agli atti.

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa all'informazione ed alla formazione del personale molto deficitaria e poco convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione molto superficiale nelle Sezioni "Piano di formazione", "Professionalità dei docenti" e "Verifica e registrazione dell'attività formativa".

N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati.

Le modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente appaiono piuttosto generici rispetto alle specificità dell'Appalto.

N. 11	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi

dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione ritiene interessante la proposta relativa all'informazione ed alla formazione del personale.

La Commissione valuta di ulteriore interesse il processo formativo, l'inserimento e la formazione aggiuntiva delle risorse neo assunte, la tracciabilità e la rendicontazione del piano formativo e l'identificazione rapida della formazione erogata.

N. 12	CONSORZIO STABILE CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale, con particolare riferimento alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati.



18 di 114

N. 13	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative i livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione del Concorrente poco approfondita, rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta rispetto all'informazione ed alla formazione del personale, rilevando poca attenzione alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 14	B & B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative i livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale.

La Commissione valuta di particolare interesse le parti dedicate alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.



La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative i livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione valuta la relazione superficiale e parzialmente inadeguata rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative i livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le ore di formazione previste e gli argomenti trattati, la modalità di verifica delle conoscenze acquisite e la tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative i livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60



20 di 114

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento all'informazione ed alla formazione del personale.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative i livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub – criterio richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione rileva una descrizione poco dettagliata rispetto alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

La Commissione ritiene di interesse le ore di formazione previste e gli argomenti trattati.

N. 21	Multiservice Scrl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative i livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

La Commissione valuta abbastanza adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle ore di formazione, alle

modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative i livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale, con particolare riferimento alle ore di formazione previste ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto.

La Commissione procede con l'esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, proseguendo con la valutazione del criterio **(b) "Servizi gestionali"**, ovvero:

I concorrenti dovranno presentare una Relazione concernente la descrizione delle modalità di erogazione del servizio articolata sui seguenti punti.

La Commissione esamina il sub – criterio **(b.1) "Pianificazione e gestione attività"**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del servizio (tipologie e numero di unità/funzioni previste, gruppi e/o squadre di lavoro);*
- *modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale;*
- *modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (b.1) "Pianificazione e gestione attività" dell'Offerta.

La Commissione valuta in maniera molto positiva la pianificazione e la gestione delle attività per l'esecuzione del servizio.

La Commissione valuta particolarmente efficace l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle attività a richiesta.

Sono inoltre presenti azioni di miglioramento dei servizi significativi.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

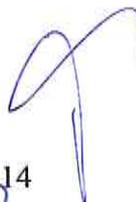
La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alla pianificazione e gestione delle attività, con particolare riferimento alle modalità di redazione del Programma Operativo delle attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa all'organizzazione funzionale del servizio.



N. 3	CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.
------	---------------------------

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.1) "Pianificazione e gestione attività" dell'Offerta.

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta con interesse le sezioni riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta poco esaustiva la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio.

La Commissione valuta positivamente le parti relative alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 5	COOPSERVICE S. COOP. P.A.
------	---------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante, dinamica e ben schematizzata la sezione relativa alla "Pianificazione e gestione delle attività", con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio ed alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività.

La Commissione valuta di particolare interesse le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le modalità di ricezione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale e le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta e non viene redatto il punto per l'organizzazione funzionale del servizio.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc.

Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, ²⁵ di 114



non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.1) “Pianificazione e gestione attività” dell’Offerta.

La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle attività a richiesta e non viene esplicitata nessuna tipologia di informatizzazione delle attività.

N. 8	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PLURISERVIZI ATTIVITA' 360° Soc. Coop.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta interessante e dinamica la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione ritiene interessante la proposta relativa all'organizzazione funzionale del servizio ed alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale.

La Commissione valuta di ulteriore interesse la proposta per le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

N. 9	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione B.1 "Pianificazione e gestione attività" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle attività a richiesta.

N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

Il Concorrente presenta un progetto sulla pianificazione e gestione delle attività articolato e strutturato, ma in alcune parti non particolarmente attinente con le tematiche richieste dal Progetto Offerta, in modo particolare risulta poco incentrato sul servizio specificato.

N. 11	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

L'Offerta Tecnica risulta confusa nell'esposizione, mescolando profili riferiti a diversi elementi del Progetto Offerta, pur presentando degli aspetti di originalità rispetto all'organizzazione funzionale del servizio, alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 12	CONSORZIO STABILE C.M.F.
-------	--------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (b.1) "Pianificazione e gestione attività", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta con interesse le sezioni riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 13	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio sufficiente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva relativa alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 14	B &B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta positivamente la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio, anche se non risultano ben specificate le tipologie ed il numero di unità/funzioni previste.

Risultano inoltre apprezzabili le parti descrittive relative alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta, anche se non ben specificato il flusso procedurale.



N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio e le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, con particolare riferimento al numero di unità rispetto alle funzioni previste.

Risultano altresì poco chiare e non ben articolate le parti relative alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,90

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta molto esaustive le parti descrittive relative all'organizzazione funzionale del servizio, con particolare riferimento ai criteri definiti per l'individuazione delle tipologie e del numero di unità/funzioni previste sulla base delle diverse tipologie di clienti.

La Commissione valuta altresì significativi i criteri definiti per le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta presentate nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico.

N. 21	Multiservice Scrl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione valuta la relazione molto superficiale, scarna e limitata nell'esposizione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio e più precisamente riguardo alle tipologie ed al numero di unità/funzioni previste, nonché alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.



31 di 114

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio, alla pianificazione ed alla gestione delle attività soddisfacente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva relativa alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

Tuttavia l'organizzazione del servizio risulta essere poco articolata e non sono ben esplicitati i criteri.

La Commissione procede con l'esame del sub – criterio (b.2) “Call Center”, ovvero:

- *organizzazione funzionale del servizio (tipologie e numero di unità/funzioni previste);*
- *modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza;*
- *criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.2) “Call Center” dell'Offerta.

La Commissione valuta molto interessanti e dinamiche le tematiche principali che caratterizzano il servizio, l'organizzazione funzionale dello stesso e le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica dello stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza ritenendo molto convincenti i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

E' stata evidenziata una significativa riduzione dei tempi di intervento rispetto a quanto previsto dal Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

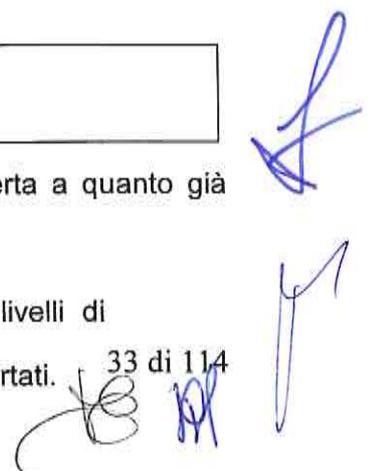
Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente ha presentato un'offerta puntuale e dettagliata, rispettando i punti richiesti nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza riducendo significativamente i tempi di intervento.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.



Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.2) "Call Center" dell'Offerta.

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta.

Il Concorrente descrive in maniera sufficiente l'organizzazione funzionale del servizio, nonché le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione rileva una descrizione sintetica, tuttavia risultano di interesse i criteri di valutazione delle segnalazioni, di gestione delle emergenze, della reperibilità ed i relativi tempi di intervento.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

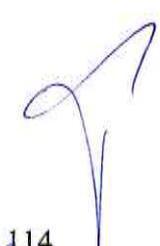
La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio sufficiente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risultano inoltre apprezzabili le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse relative ai tempi di intervento.



N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

Il Concorrente ha predisposto una relazione sufficiente rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

L'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse, appaiono non pienamente aderenti alle specificità dell'Appalto. In particolare non risultano esplicitati gli orari di presenza degli operatori del Call Center.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, nonché le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza. In particolare non vi è l'indicazione del numero verde e della presenza degli operatori del Call Center.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.2) "Call Center" dell'Offerta.

La Commissione valuta interessante il progetto relativo alle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto.

N. 8	CONSORZIO NAZIONALE COPPERATIVE PLURISERVIZI ATTIVITA' 360° SOC. COOP.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente ha redatto una relazione molto ben dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando delle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

N. 9	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico l'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione B.2 "Call Center" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa al servizio di Call Center molto deficitaria e poco convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione molto superficiale nelle Sezioni "Integrazione del Sistema Informatico con il Call Center" e "Gestione delle emergenze e reperibilità". In particolare manca la trattazione di molti punti previsti dal Progetto Offerta.

N. 10	CNS – CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta sufficienti le parti relative ai criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute ed alla gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse. Tuttavia nel complesso l'esposizione appare un po' confusa e non del tutto chiara ed aderente al Capitolato Tecnico.

N. 11	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

N. 12	CONSORZIO STABILE C.M.F.
-------	--------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (b.2) "Call Center", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la proposta, anche in riferimento alle soluzioni innovative riguardanti le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di

valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse ed alla strutturazione del servizio.

N. 13	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

Il Concorrente presenta un progetto relativo al Call Center articolato e strutturato sulle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, ma in alcune parti non particolarmente attinente con le tematiche richieste dal Progetto Offerta, in particolare manca la tempistica di gestione degli interventi.

N. 14	B &B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta interessante il progetto relativo al servizio di Call Center, per quanto riguarda le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto. In particolare non viene specificato il numero di addetti dedicati al servizio sopra menzionato.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta positivamente l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta un servizio di Call Center non approfondito e molto generico nelle tematiche legate all'Appalto, attraverso un'esposizione confusa dello stesso. In particolare mancano i tempi di esecuzione degli interventi e non sono state rilevate proposte migliorative per i tempi di intervento.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, nonché le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta la parte relativa al servizio di Call Center sufficiente rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte relativa ai criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e alla gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

N. 21	Multiservice Srl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

Il Concorrente presenta un servizio di Call Center non del tutto rispondente ai profili di valutazione indicati nel Progetto Offerta, ponendo altresì delle limitazioni nella struttura della presentazione dell'Offerta Tecnica.

Risulta essere interessante l'organizzazione funzionale del servizio.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle strategie che si intendono mettere in atto per il servizio di Call Center.

La Commissione prosegue ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, proseguendo con la valutazione del sub – criterio **(b.3) "Sistema informativo – informatico"**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del sistema (tipologie e numero di unità/funzioni previste);*
- *descrizione, caratteristiche e funzionalità del sistema informatico.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A.
------	-----------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.



Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,90

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.3) **“Sistema Informativo” dell'Offerta.**

La Commissione valuta più che esaustiva la parte relativa al sistema informativo – informatico presentata nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del sistema, nonché alla descrizione, alle caratteristiche ed alla funzionalità del sistema informatico prevedendo anche la messa a disposizione di un cloud con accessibilità al cliente.

N. 2	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO
------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e puntuale la parte relativa al sistema informativo – informatico, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alla funzionalità del sistema informatico, i quali risultano essere pienamente attinenti con quanto indicato nel Progetto Offerta. Tuttavia non risulta esplicitata la formazione per il cliente.

N. 3	CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.
------	---------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.3) “Sistema Informativo – Informatico” dell'Offerta.

La Commissione valuta il progetto relativo al sistema informativo – informatico ben strutturato e dettagliato. Di particolare rilievo, l'organizzazione funzionale del sistema.

La Commissione valuta positivamente la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico prevedendo anche la formazione per il cliente.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

Il Concorrente ha redatto la proposta relativa al sistema informativo – informatico in maniera snella ed allo stesso tempo molto articolata, congeniata e convincente nelle parti relative alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico. Tuttavia manca la formazione sul sistema al cliente.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85

La Commissione valuta in maniera molto positiva l'organizzazione funzionale del sistema informativo – informatico proposte per l'esecuzione del servizio.

La Commissione valuta particolarmente efficace la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico con tecnologia BIM.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L.
------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa al sistema informativo – informatico, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità dello stesso, rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa all'organizzazione funzionale del servizio. Tuttavia non è esplicitata la formazione al cliente.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.3) "Sistema informativo – informatico" dell'Offerta.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte relativa al sistema informativo – informatico, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità dello stesso.

Risulta inoltre esplicitata la formazione al cliente.

N. 8	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PLURISERVIZI ATTIVITA' 360° SOC. COOP.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione ritiene che la sezione del sistema informativo – informatico relativamente allo stesso, descritta nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, sia adeguata alla tipologia di interventi previsti dalla prestazione, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 9	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione B3" Sistema informativo – informatico" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico. Tuttavia non risulta presente la formazione al cliente.

N. 10	CNS – CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte riguardante il sistema informativo – informatico presentata nell’Offerta Tecnica dall’Operatore Economico, con particolare riferimento all’organizzazione funzionale dello stesso, alla descrizione, alle caratteristiche ed alla funzionalità del sistema informatico con tecnologia BIM.

N. 11	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l’Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell’articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l’accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l’Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all’oggetto.

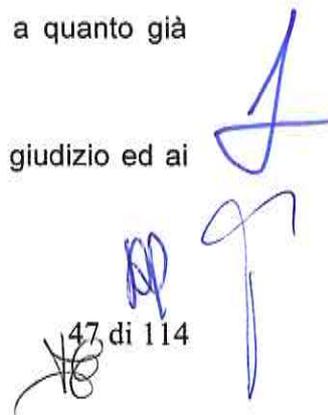
La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alla funzionalità del sistema informatico. Risulta carente la gestione immobiliare sia attraverso l’utilizzo di CAD sia attraverso la gestione BIM.

N. 12	CONSORZIO STABILE CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75



La Commissione valuta molto interessante e puntuale l'organizzazione funzionale del sistema, nonché la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 13	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e puntuale l'organizzazione funzionale del sistema, nonché la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta. Tuttavia non vi è l'indicazione relativa alla formazione al cliente.

N. 14	B & B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta sufficiente la descrizione relativa all'organizzazione funzionale del sistema, nonché alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico. Tuttavia non è prevista alcuna tecnologia BIM e non vi è l'esplicitazione della formazione al cliente.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione ben strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata e confusa la parte relativa al sistema informativo – informatico, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del sistema, nonché la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico. Non vi è l'esplicitazione della formazione al cliente.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata e generica la parte relativa al sistema informativo – informatico, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico.

N. 21	Multiservice Srl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

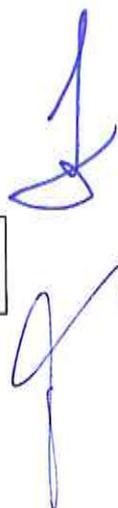
Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta poco dettagliata la descrizione relativa alla descrizione alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico.

La Commissione valuta in maniera positiva l'organizzazione funzionale del sistema. Non vi è l'esplicitazione dell'acquisizione delle planimetrie, della tecnologia BIM e della formazione al cliente.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.



La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e completa la descrizione nelle caratteristiche e nelle funzionalità del sistema informatico.

La Commissione valuta di particolare interesse l'organizzazione funzionale del sistema. Tuttavia non vi è l'indicazione della formazione al cliente.

La Commissione prosegue l'esame delle offerte relative al **LOTTO 2**, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (c) "Servizi operativi"**, ovvero:

I concorrenti dovranno presentare una Relazione contenente la descrizione delle modalità di erogazione del servizio articolata sui seguenti punti.

La Commissione esamina il sub – criterio **(c.1) "Pulizia aree interne"**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del servizio (tipologie e numero di unità/funzioni previste)*
- *metodologiche tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia:*
 - *modalità di svolgimento del servizio;*
 - *sequenza delle prestazioni in funzione delle diverse destinazioni d'uso dei locali e delle tipologie di superfici da trattare su aree omogenee (tipologia di pavimentazione, superfici vetrose, ecc.);*
 - *accorgimenti per il miglioramento dello stato di pulizia dei locali;*
- *attrezzature utilizzate, macchinari e soluzioni tecnologicamente avanzate (in caso si intenda far uso di macchine, indicare il numero ed il tipo di macchine che si intendono impiegare, la denominazione social del produttore, il relativo modello ed allegare le schede tecniche o altra documentazione tecnica da cui si possa evincere la conformità ai CAM "Servizio di pulizia");*
- *eventuale previsione di ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio (per ciascuna delle ulteriori attività dovrà essere semplificata la relativa frequenza);*
- *eventuale aumento delle frequenze, con riferimento alle prestazioni già comprese nelle schede attività;*

➤ prodotti, attrezzature e materiali di consumo e che si intendono utilizzare: l'offerente deve fornire una lista completa dei prodotti e materiali di consumo che si impegna ad utilizzare riportando produttore, denominazione commerciale di ciascun prodotto e l'eventuale possesso dell'etichetta ambientale Ecolabel Europeo.

- per i prodotti "detergenti utilizzati nelle pulizie ordinarie (detergenti multiuso, per finestre e per i servizi sanitari)" sub C, punto 1 dei CAM "Servizio di Pulizie": l'offerente deve presentare la lista completa dei detergenti che saranno utilizzati che riporti: la denominazione commerciale di ciascun prodotto, l'eventuale possesso dell'etichetta ambientale Ecolabel (UE) o di altre etichette ambientali conformi alla UNI EN ISO 14024. Nel caso di utilizzo di prodotti concentrati allegare i rapporti di prova redatti in conformità a quanto previsto nella sezione verifiche dei CAM "Servizio di pulizia" sub D, lett. a) punto 2.

- per i prodotti "detergenti per impieghi specifici per le pulizie periodiche e straordinarie" sub C, lett. b), punto 2 dei CAM "Servizio di Pulizie": l'offerente deve presentare la lista completa dei prodotti conformi ai CAM che verranno utilizzati che riporti: il nome commerciale di ciascun prodotto; la funzione d'uso; le etichette ambientali conformi alla UNI EN ISO 14024 eventualmente possedute. In assenza di etichette, i prodotti devono essere in possesso di rapporti di prova rilasciati da laboratori accreditati a norma del regolamento (CE) n. 765/2008, redatti in conformità a quanto previsto nella sezione "verifiche" dei CAM "Servizio di Pulizia" sub E, lett. a) punto 9;

➤ fornitura di materiale igienico di consumo e/o relativi contenitori/dispenser:

- modalità di svolgimento del servizio;

- lista completa dei prodotti che l'offerente si impegna a fornire, la denominazione commerciale di ciascun prodotto, il possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE) o equivalenti etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A.
------	-----------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (c.1) "Pulizia aree interne" dell'Offerta.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte relativa alle pulizie delle aree interne presentata nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia, alle attrezzature utilizzate ed all'aumento delle frequenze.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione ritiene che il servizio di pulizia delle aree interne descritto nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, sia adeguato alla tipologia degli interventi previsti dalla prestazione e significativo risulta essere l'aumento delle frequenze, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione rileva talune differenze rispetto al Lotto 1, ma valuta complessivamente adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto

Offerta, con particolare riferimento alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia delle aree interne, alle attrezzature, ai prodotti utilizzati ed alla fornitura di materiale igienico di consumo, nel rispetto della conformità dei CAM "Servizio di pulizia" ed all'eventuale aumento delle frequenze.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa al servizio di pulizia delle aree interne sufficienti rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta, ma non pienamente confrontabile con le tipologie di interventi richiesti e poco chiara la composizione ed il dimensionamento delle squadre.

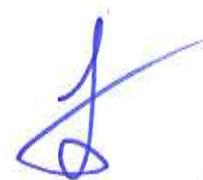
N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte relativa alle pulizie delle aree interne presentata nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia, alle attrezzature utilizzate ed all'aumento delle frequenze su attività significative e previsione di ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie rilevanti.



54 di 114



N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L.
------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia e per la fornitura di materiale igienico di consumo e/o relativi contenitori/dispenser.

Le attrezzature utilizzate, nonché la proposta relativa all'aumento delle frequenze, appaiono piuttosto generici rispetto alle specificità dell'Appalto.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA
------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (c.1) "Pulizia aree interne" dell'Offerta.

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia e per la fornitura di materiale igienico di consumo e/o relativi contenitori/dispenser.

Le attrezzature utilizzate, nonché la proposta relativa all'aumento delle frequenze, appaiono piuttosto generici rispetto alle specificità dell'Appalto.

N. 8	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PURISERVIZI ATTIVITA' 360° SOC. COOP.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

Il concorrente specifica in maniera adeguata gli aspetti richiesti all'interno del sub – criterio, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio proposta per l'ottimale gestione dell'Accordo Quadro.

La Commissione rivela interessante la proposta per le metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia, per le attrezzature utilizzate e per l'aumento delle frequenze.

N. 9	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione c.1 "Pulizia aree interne" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia e per la fornitura di materiale igienico di consumo e/o relativi contenitori dispenser.

Le attrezzature utilizzate, nonché la proposta relativa all'aumento delle frequenze, appaiono piuttosto generici rispetto alle specificità dell'Appalto.

N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente presenta una relazione ben dettagliata, con particolare attenzione all'organizzazione funzionale del servizio, alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia, alle attrezzature utilizzate ed all'aumento delle frequenze, ben aderenti alle necessità dell'accordo Quadro. Tuttavia non sono ben esplicitati i criteri di dimensionamento.

N. 11	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

Il Concorrente presenta un progetto sul servizio di pulizia delle aree interne articolato, ma in alcune parti poco chiaro rispetto alle richieste dal Progetto Offerta. Inoltre manca il dimensionamento dell'organizzazione ed è previsto un aumento delle frequenze solo su servizi accessori.

N. 12	CONSORZIO STABILE CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,90

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (c.1) "Pulizia aree interne", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta in maniera molto positivo il presente punto dell'Offerta Tecnica.

La Commissione valuta particolarmente efficace e capillare le metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia, nonché le attrezzature utilizzate, l'aumento delle frequenze su attività significative, i prodotti ed i materiali di consumo che intende utilizzare per l'espletamento del servizio sopra descritto.

N. 13	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione, rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta, valuta la relazione del Concorrente sufficiente.

La Commissione rileva poca chiarezza nella descrizione dell'organizzazione funzionale del servizio e nelle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio sopra menzionato.

N. 14	B &B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

Il Concorrente ha redatto la relazione relativa al servizio di pulizia delle aree interne in maniera snella e allo stesso tempo ben articolata, congeniata e convincente rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione rileva positivamente le metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio, nonché l'aumento delle frequenze.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

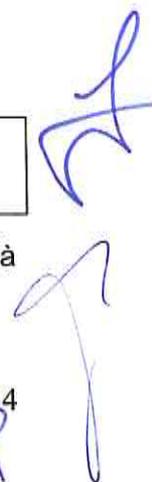
La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente presenta una relazione molto ben dettagliata, con particolare attenzione all'organizzazione funzionale del servizio, alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio sopra menzionato, alle attrezzature utilizzate e all'aumento delle frequenze, ben aderente alle necessità dell'Accordo Quadro. Risultano generici i criteri di dimensionamento e le prestazioni aggiuntive appaiono non significative.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.



La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle sezioni dedicate all'organizzazione funzionale del servizio ed alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia.

Le attrezzature utilizzate, l'aumento delle frequenze, i prodotti, le attrezzature ed i materiali di consumo che l'Offerente intende utilizzare appaiono piuttosto generici rispetto alle specificità dell'Appalto.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa al servizio di pulizia delle aree interne, con particolare riguardo all'organizzazione funzionale del servizio, alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione dello stesso, alle attrezzature utilizzate, rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa all'aumento delle frequenze.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta poco chiara la parte relativa al servizio di pulizia delle aree interne, con particolare riguardo all'organizzazione funzionale del servizio, alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio sopra descritto ed alle attrezzature utilizzate.

La Commissione valuta positivamente l'aumento delle frequenze e la previsione di un sistema certificato di lavaggio.

N. 21	Multiservice Scr/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta scarna e poco dettagliata la relazione presentata dall'Operatore Economico in ogni singola parte rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio, con particolare riferimento alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione del servizio di pulizia delle aree interne, alle attrezzature utilizzate ed all'aumento delle frequenze. Tuttavia non vi è l'indicazione delle attività aggiuntive.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attrezzature utilizzate, all'aumento delle frequenze ed all'organizzazione funzionale del servizio.

La Commissione procede con i lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, proseguendo con la valutazione del sub – criterio (c.2) “Pulizia aree grigie”, ovvero:

- *modalità di svolgimento del servizio;*
- *attrezzature utilizzate e modalità di intervento;*
- per le macchine: l'offerente deve chiarire se si intenderà o meno far uso di macchine ed, in caso affermativo allegare le schede tecniche o altra documentazione tecnica da cui si possa evincere la conformità ai CAM “Servizio di Pulizia”;
- *eventuale previsione di ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio (per ciascuna delle ulteriori attività dovrà essere specificata la relativa frequenza);*
- *eventuale aumento delle frequenze, con riferimento alle prestazioni già comprese nelle schede attività.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A.
------	-----------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per

la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (c.2) "Pulizia aree grigie" dell'Offerta.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte relativa al servizio di pulizia delle aree grigie presentate nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alle modalità di svolgimento del servizio, all'utilizzo di macchinari muniti della conformità dei "CAM", alle prestazioni aggiuntive all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio ed all'aumento delle frequenze.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione ritiene che il servizio di pulizia delle aree grigie descritto nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico sia adeguato alla tipologia delle prestazioni previste, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta. Tuttavia non vi è l'indicazione di alcuna attività aggiuntiva.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione rileva talune differenze rispetto al Lotto 1, ma valuta complessivamente adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione ritiene che il servizio di pulizia delle aree grigie descritto nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico sia adeguato alla tipologia delle prestazioni previste, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa al servizio di pulizia delle aree grigie sufficiente rispetto al Progetto Offerta.

Non risulta particolarmente estesa la proposta sulle modalità di svolgimento del servizio e non sono significativi gli incrementi di servizio previsti.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L.
------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le modalità di svolgimento del servizio, le modalità di intervento e l'aumento delle frequenze.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA
------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (c.2) "Pulizia aree grigie" dell'Offerta.

La Commissione valuta la relazione superficiale e parzialmente inadeguata rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta.

La Commissione ritiene generica la trattazione relativa alle tematiche affrontate dall'Offerente.

N. 8	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PURISERVIZI ATTIVITA' 360° SOC. COOP.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

Il Concorrente presenta una relazione articolata e strutturata sul servizio di pulizia delle aree grigie, ma in alcune parti non particolarmente attinente con le tematiche richieste dal Progetto Offerta. Non risultano significativi gli incrementi delle frequenze.

N. 9	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione c.2 "Pulizia aree grigie" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le modalità di svolgimento del servizio, le modalità di intervento e l'aumento delle frequenze.

N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta interessante la parte relativa al servizio di pulizia delle aree grigie, con particolare riferimento alle modalità di svolgimento del servizio ed all'aumento delle frequenze.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto.

N. 11	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60



La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta la parte relativa al servizio di pulizia delle aree grigie sufficienti rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta, ma non esposto in modo particolarmente chiaro.

N. 12	CONSORZIO STABILE CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (c.2) "Pulizia aree grigie", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta sufficiente la descrizione relativa al servizio di pulizia delle aree grigie rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione ritiene che tutti gli elementi del Progetto Offerta sono presenti, ma non sono espressi in modo esaustivo e l'incremento delle frequenze non è rappresentato su servizi significativi.

N. 13	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40



La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile ed all'aumento delle frequenze.

La Commissione valuta in maniera positiva la parte relativa alle modalità di svolgimento del servizio, anche se questa risulta svolta con sistemi non automatizzati.

N. 14	B &B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa al servizio di pulizia delle aree grigie sufficiente rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Risultano inoltre apprezzabili le modalità di svolgimento del servizio, le attrezzature utilizzate, nonché le modalità di intervento. Tuttavia non sono previsti aumenti di incrementi di frequenze.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa al servizio di pulizia delle aree grigie sufficiente rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Risultano inoltre apprezzabili le modalità di svolgimento del servizio, le attrezzature utilizzate, nonché le modalità di intervento. Tuttavia le attività aggiuntive non risultano significative.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione molto superficiale, poco dettagliata e personalizzata rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di svolgimento del servizio, alle attrezzature utilizzate, nonché alle modalità di intervento ed alle ulteriori prestazioni. Sostanzialmente trattasi di una produzione di un catalogo di attrezzature ed attività.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di svolgimento del servizio, alle attrezzature utilizzate, nonché alle modalità di intervento ed alle ulteriori prestazioni.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le modalità di svolgimento del servizio, le attrezzature utilizzate e le modalità di intervento, nonché le ulteriori prestazioni e l'aumento delle frequenze.

N. 21	Multiservice Scr/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le modalità di svolgimento del servizio, le attrezzature utilizzate e le modalità di intervento, nonché le ulteriori prestazioni e l'aumento delle frequenze.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

Il Concorrente presenta una relazione articolata e strutturata per il sub – criterio sopra menzionato, ma in alcune parti non particolarmente attinenti con le tematiche richieste dal Progetto Offerta.

La Commissione prosegue con l'esame del sub – criterio **(c.3) "Igiene ambientale"**, ovvero:

- *metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione;*
- *attrezzature e prodotti finalizzati all'efficacia del servizio:*
 - *schede tecniche e/o di sicurezza dei prodotti che l'offerente si impegna ad utilizzare;*
- *eventuale previsione di ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio (per ciascuna delle ulteriori attività dovrà essere specificata la relativa frequenza);*
- *eventuale aumento delle frequenze, con riferimento alle prestazioni già comprese nelle schede attività.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (c.3) "Igiene ambientale" dell'Offerta.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte relativa al servizio di igiene ambientale presentata nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento

alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, alle attrezzature ed ai prodotti finalizzati all'efficacia del servizio, alle ulteriori prestazioni effettuate all'interno delle attività ordinarie (messa a disposizione dell'Amministrazione Contraente di un sistema di lettura mediante QR Code per il monitoraggio degli interventi condotti), ricomprese nel canone mensile del servizio ed all'aumento delle frequenze.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e puntuale la parte relativa al servizio di igiene ambientale, in modo particolare risultano essere in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta, le sezioni riguardanti le metodologie tecnico operative per l'esecuzione delle prestazioni di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, nonché le ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'aumento delle frequenze.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto

coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (c.3) "Igiene ambientale" dell'Offerta.

Il Concorrente offre un modello di igiene ambientale strutturato ed argomentato, con particolare riferimento alle ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'aumento delle frequenze.

N. 4	LANCAR S.R.L. – In Forma Singola
------	----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa al servizio di igiene ambientale sufficiente rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta, apprezzando particolarmente i sistemi informatici ed i prodotti utilizzati.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione ritiene che la parte relativa al servizio di igiene ambientale descritti nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, siano adeguati alle prestazioni previste ed in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, le ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'aumento delle frequenze.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (c.3) "Igiene ambientale" dell'Offerta.

La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio ed all'aumento delle frequenze.

N. 8	Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta poco approfondita e poco chiara la proposta presentata rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

In particolare, risultano carenti la sezione dedicata all'utilizzo delle metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, le ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'aumento delle frequenze.

N. 9	L'Operosa S.p.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione c.3 "Igiene ambientale" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta inadeguata e basica la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento ai punti riguardanti le metodologie operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, le ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'eventuale aumento delle frequenze.

N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione valuta la relazione molto dettagliata, credibile e convincente, con particolare riferimento:

1. alle metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione;
2. alle ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio;
3. all'aumento delle frequenze.

N. 11	C.M. Service S.r.l.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

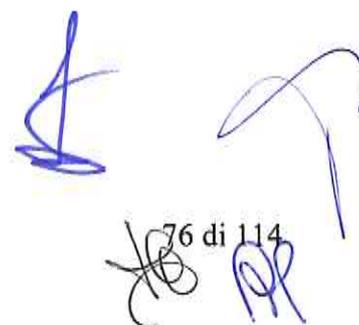
La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

Il Concorrente ha presentato un'Offerta puntuale e dettagliata, rispettando i punti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta positivamente le metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, nonché le ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'aumento delle frequenze.



76 di 114

N. 12	Consorzio Stabile CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (c.3) "Igiene ambientale", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

Il Concorrente presenta un'Offerta articolata e strutturata sul servizio di igiene ambientale, ma in alcune parti limitata e non particolarmente attinente con le tematiche richieste dal Progetto Offerta.

N. 13	La Lucente S.p.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta interessante il progetto relativo al servizio di igiene ambientale, con particolare riferimento alle ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile.

L'Offerta non approfondisce completamente le prestazioni aggiuntive.

N. 14	B & B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

77 di 114

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta interessante il progetto relativo al servizio di igiene ambientale, con particolare riferimento alle ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta con interesse le metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, nonché le ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'aumento delle frequenze.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

Handwritten signature and initials in blue ink, including the number '78 di 114'.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, nonché le eventuali prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'aumento delle frequenze.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione valuta la relazione superficiale e parzialmente inadeguata a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta.

La Commissione ritiene generica la trattazione relativa alle tematiche affrontate dall'Offerente.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta la relazione superficiale e parzialmente inadeguata rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta.

La Commissione ritiene generica la trattazione relativa alle tematiche affrontate dall'Offerente.

N. 21	Multiservice Scrl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

La Commissione valuta inadeguata e basica la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento ai punti riguardanti le metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione, nonché le ulteriori prestazioni all'interno delle attività ordinarie, ricomprese nel canone mensile del servizio e l'aumento delle frequenze.

Non risulta convincente la parte della relazione riferita all'aumento delle frequenze.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta di interesse le metodologie tecnico operative per l'esecuzione dei servizi di derattizzazione, disinfestazione e disinfezione.

La Commissione prosegue con l'esame del sub -criterio (c.4) **“Raccolta rifiuti e raccolta differenziata”**, ovvero:

- *modalità di raccolta dei rifiuti e conferimento presso i punti di raccolta;*
- *materiali utilizzati per la raccolta differenziata (contenitori, sacchetti ecc.);*
- *eventuale ampliamento della raccolta differenziata ad altri tipi di rifiuti;*
- *eventuale progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei*

rifiuti e una diminuzione degli stessi;

➤ *eventuale sistema per la verifica sul corrente conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (c.4) "Raccolta rifiuti e raccolta differenziata" dell'Offerta.

Il Concorrente presenta un progetto relativo al servizio di raccolta rifiuti e raccolta differenziata articolato e strutturato. Tuttavia i rifiuti gestiti risultano essere di poche categorie e non vi è l'ampliamento della raccolta differenziata.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta interessante il programma relativo alla raccolta rifiuti e raccolta differenziata, con particolare riferimento alle modalità di raccolta rifiuti e conferimento presso i punti di raccolta.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto, con particolare riferimento al progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché il sistema di verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (c.4) "Raccolta rifiuti e raccolta differenziata" dell'Offerta.

Il Concorrente presenta la relazione relativa alla parte del servizio di raccolta rifiuti e raccolta differenziata buona, orientata principalmente al progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché il sistema di verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 4	LANCAR S.R.L. – In Forma Singola
------	----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55




Il Concorrente presenta la parte della relazione relativa al servizio di raccolta rifiuti e raccolta differenziata articolata e strutturata, ma in particolare non vi è il tracciamento dei rifiuti.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta positivamente le modalità di raccolta dei rifiuti ed il conferimento presso i punti raccolta degli stessi, il progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché il sistema di verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta la descrizione del sub – criterio molto generica e poco dettagliata, rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

Poco funzionale il progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché il sistema per la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (c.4) "Raccolta rifiuti e raccolta differenziata" dell'Offerta.

Il Concorrente ha predisposto una relazione basica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

Il progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché il sistema di verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto risultano essere sufficienti rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

N. 8	Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento al progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, inoltre non è previsto il sistema per la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 9	L'Operosa S.p.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione c.4 "Raccolta rifiuti e raccolta differenziata" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa al servizio di raccolta rifiuti e raccolta differenziata, con particolare riferimento al progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché il sistema di verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

La Commissione ritiene dettagliata solamente la parte descrittiva sulle modalità di raccolta dei rifiuti ed il conferimento degli stessi presso i punti di raccolta.

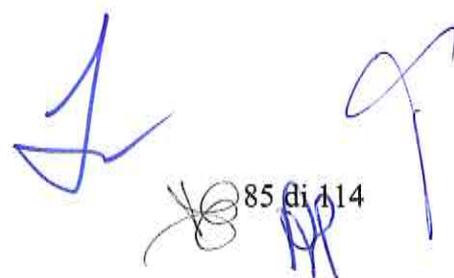
N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta la proposta molto interessante e dinamica, con soluzioni innovative sul progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché in riferimento al sistema per la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.



85 di 114

N. 11	C.M. Service S.r.l.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta la proposta molto interessante e dinamica, con soluzioni innovative sul progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché in riferimento al sistema per la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 12	Consorzio Stabile CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (c.4) "Raccolta rifiuti e raccolta differenziata", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta la proposta molto interessante e dinamica con soluzioni innovative sul progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché in riferimento al sistema per la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 13	La Lucente S.p.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta poco dettagliata la descrizione relativa al progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, nonché rispetto al sistema per la verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto, rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

N. 14	B &B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto a quanto richiesto.

Il Concorrente descrive in maniera sufficiente le modalità di raccolta dei rifiuti ed il conferimento degli stessi presso i punti di raccolta. Risulta inoltre poco significativo l'ampliamento della raccolta differenziata ad altri tipi di rifiuti, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione rileva una descrizione sintetica, ma di interesse in riferimento al progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi, come pure il sistema di verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto a quanto richiesto.

Il Concorrente descrive in maniera sufficiente le modalità di raccolta dei rifiuti e per il conferimento degli stessi presso i punti di raccolta, nonché scarno l'ampliamento della raccolta differenziata ad altri tipi di rifiuti, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione rileva una descrizione sintetica, ma di interesse in riferimento al progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi. Risulta infine poco significativo il sistema di verifica sul corretto conferimento dei rifiuti da parte del personale addetto.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione valuta la relazione superficiale e parzialmente inadeguata rispetto a quanto richiesto.

La Commissione ritiene generico il progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le modalità di raccolta dei rifiuti, il progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento ed una diminuzione degli stessi, nonché il sistema per la verifica ed il tracciamento da parte del personale addetto.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le modalità di raccolta dei rifiuti, il progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento ed una diminuzione degli stessi, nonché il sistema per la verifica ed il tracciamento da parte del personale addetto.

N. 21	Multiservice Scr/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa alla raccolta rifiuti e raccolta differenziata deficitaria e non convincente rispetto ai servizi previsti dal Progetto Offerta e dal Capitolato Tecnico, non venendo descritto il progetto di sensibilizzazione dell'utenza per un corretto conferimento dei rifiuti ed una diminuzione degli stessi.

La Commissione pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una relazione inadeguata rispetto alla tipologia di servizio richiesta ed all'ambito dei contratti derivati che verranno attivati.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

Il Concorrente presenta una relazione relativa alla raccolta rifiuti ed alla raccolta differenziata generica e senza particolari approfondimenti rispetto ad alcune tematiche legate all'Appalto.

La Commissione procede con la valutazione del criterio **(d) Proposte migliorative**, ovvero:

I concorrenti dovranno presentare una Relazione concernente la descrizione delle migliorie proposte articolata sui seguenti punti.

La Commissione esamina il sub – criterio **(d.1) Contenimento degli impatti ambientali**, secondo quanto indicato nel Progetto Offerta, par. 7.4.1, ovvero:

Descrizione delle modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio in base all'approccio lungo il ciclo di vita, avendo riguardo di rispettare uno o più dei seguenti requisiti ambientali:

a) uso di detersivi in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE) o di altre etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024 con imballaggi in plastica riciclata con l'indicazione della percentuale del contenuto di riciclato.

Il punteggio è attribuito, oltre che tenendo conto del contenuto di riciclato, in proporzione al numero di detersivi con tali caratteristiche ed alla relativa rappresentatività.

b) uso esclusivo di elementi tessili in microfibra in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE) o di equivalenti etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024;

c) adozione di tecniche di pulizia e sanificazione innovative che, garantendo almeno la medesima efficacia in termini di igiene e qualità microbiologica rispetto a quelle tradizionali, siano contestualmente migliori anche dal punto di vista ambientale.

Per ottenere un punteggio premiante, deve essere dimostrata:

- la capacità di ridurre gli impatti ambientali rispetto alle tecniche di pulizia e sanificazione tradizionali, tramite la presentazione di uno studio di Lyfe Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (d.1) "Contenimento degli impatti ambientali" dell'Offerta.

Il Concorrente ha redatto una relazione molto dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando le modalità di contenimento degli impatti ambientali del

servizio convincenti in base all'approccio del lungo ciclo di vita, riportante le percentuali di riduzione degli impatti.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

Il Concorrente ha presentato un'offerta puntuale e capillare, convincente nell'approccio rispetto a tutti i punti richiesti dal Progetto Offerta.

L'R.T.I. propone delle modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio capace di anticipare, adattarsi e rispondere velocemente ai contenimenti, grazie all'utilizzo dei prodotti Ecolabel di qualità ed allo studio di Life Cycle Assessment riportante le percentuali di riduzione degli impatti.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (d.1) "Contenimento degli impatti ambientali" dell'Offerta.

La Commissione valuta la parte relativa ai prodotti Ecolabel presentati con relativa percentuale di utilizzo di plastica riciclata sufficiente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva dello studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente, con l'indicazione della percentuale di riduzione degli impatti ambientali.

N. 4	LANCAR S.R.L. – In Forma Singola
------	----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta la descrizione del sub – criterio generica rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

Risulta essere poco funzionale il contenimento degli impatti ambientali, con particolare riferimento allo studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

Il Concorrente ha presentato un'offerta puntuale e capillare, convincente nell'approccio rispetto a tutti i punti richiesti dal Progetto Offerta.

L'Operatore Economico propone delle modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio capace di anticipare, adattarsi e rispondere velocemente ai cambiamenti, grazie all'utilizzo dei detersivi di qualità, agli elementi tessili in microfibra, allo studio di Life Cycle Assessment riportante le percentuali di riduzione degli impatti.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente ha redatto una relazione molto ben dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando le modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio convincenti in base all'approccio del lungo ciclo di vita, che risulta essere particolarmente completo.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (d.1) "Contenimento degli impatti ambientali" dell'Offerta.

Il Concorrente ha redatto una relazione molto ben dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando le modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio convincenti in base all'approccio del lungo ciclo di vita.

N. 8	Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

Il Concorrente ha redatto la relazione relativa al contenimento degli impatti ambientali in maniera snella con particolare riferimento allo studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente ed allo stesso tempo molto articolata, congegnata e convincente rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione rileva importante l'uso esclusivo di elementi tessili in microfibra in possesso del marchio di qualità ecologica Ecolabel (UE).

N. 9	L'Operosa S.p.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione d.1 "Contenimento degli impatti ambientali" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta la descrizione del sub – criterio generica rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

Risulta non essere presente il contenimento degli impatti ambientali, con particolare riferimento allo studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa al contenimento degli impatti ambientali sufficiente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva dello studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente, con riduzione degli impatti ambientali.

N. 11	C.M. Service S.r.l.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di contenimento degli impatti ambientali.

Non è prevista l'analisi LCA. Tuttavia il servizio di pulizia risulta certificato secondo lo standard Ecolabel.

N. 12	Consorzio Stabile CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (d.1) “Contenimento degli impatti ambientali”, in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

Il Concorrente ha redatto una relazione molto ben dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando delle modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio in base all'approccio lungo il ciclo di vita, anche con riferimento alla presentazione di uno studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente e l'indicazione della percentuale di riduzione degli impatti ambientali.

N. 13	La Lucente S.p.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta interessante il progetto relativo alle modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio in base all'approccio lungo il ciclo di vita.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto, relativamente ai prodotti Ecolabel, con imballaggi in plastica riciclata.

Viene altresì illustrata la presentazione di uno studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

N. 14	B & B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

Il Concorrente ha predisposto una relazione sufficiente rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di contenimento degli impatti ambientali.

Non è prevista l'analisi LCA. Tuttavia il servizio di pulizia risulta certificato secondo lo standard Ecolabel.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

Il Concorrente ha presentato un'offerta puntuale e capillare, convincente nell'approccio rispetto a tutti i punti richiesti dal Progetto Offerta.

Il Concorrente propone delle modalità di contenimento degli impatti ambientali del servizio, grazie all'utilizzo dei prodotti Ecolabel di qualità ed allo studio di Life Cycle Assessment riportante le percentuali di riduzione degli impatti.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta la descrizione del sub – criterio generica rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

Risulta essere poco funzionale il contenimento degli impatti ambientali, con particolare riferimento allo studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa al contenimento degli impatti ambientali sufficiente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva dello studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente, con riduzione della percentuale degli impatti ambientali.

Tuttavia non vi sono prodotti specifici Ecolabel con l'indicazione della percentuale di riduzione della plastica.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

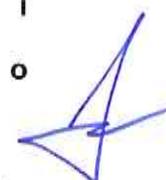
La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta la parte relativa al contenimento degli impatti ambientali sufficiente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva dello studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente, con riduzione della percentuale degli impatti ambientali.



N. 21	Multiservice Scr/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	--------------------------------------

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta poco dettagliata la descrizione relativa al contenimento degli impatti ambientali rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta, con particolare riferimento alla capacità di ridurre gli stessi rispetto alle tecniche di pulizia e sanificazione tradizionale, tramite la presentazione dello studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente.

Tuttavia non vi è l'indicazione di prodotti con percentuale in riduzione della plastica.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

Il Concorrente presenta la relazione relativa alla parte del contenimento degli impatti ambientali buona, orientata principalmente allo studio di Life Cycle Assessment comparativo conforme alle norme tecniche UNI EN ISO 14040 – 14044 o equivalente ed alla percentuale di riduzione degli impatti ambientali.

La Commissione prosegue con l'esame del sub – criterio **(d.2) “Misure per il benessere organizzativo**, secondo quanto indicato nel Progetto Offerta, par. 7.4.2, ovvero:

- *Descrizione delle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo, tra cui, a titolo esemplificativo: la concessione di un tempo adeguato per svolgere le attività assegnate; la definizione e l'attuazione di un piano di turnazione che rispetti le esigenze individuali e di lavoro; la previsione di premi di produttività ecc.*
- *Descrizione delle relative modalità di verifica.*

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (d.2) "Misure per il benessere organizzativo" dell'Offerta.

La Commissione valuta la parte relativa alle misure per il benessere organizzativo del personale dipendente sufficiente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la descrizione delle relative modalità di verifica.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente ha redatto una relazione molto dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

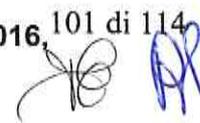
La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc.

Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016,

101 di 114




non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (d.2) "Misure per il benessere organizzativo" dell'Offerta.

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto a quanto richiesto.

Il Concorrente descrive in maniera sufficiente le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo.

La Commissione rileva una descrizione sintetica, ma di interesse le relative modalità di verifica.

N. 4	LANCAR S.R.L. – In Forma Singola
------	----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

Il Concorrente presenta la parte della relazione relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo articolata, ma in particolare non vi sono le relative modalità di verifica ed l'indicazione dei benefit.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente ha redatto una relazione molto dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 6	FLORIDA 2000 S.R.L. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta poco dettagliata la descrizione relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo, alle relative modalità di verifica ed all'indicazione dei benefit, rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

N. 7	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (d.2) "Misure per il benessere organizzativo" dell'Offerta.

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo.

La Commissione ritiene dettagliata solamente la parte descrittiva relativa alle modalità di verifica.

N. 8	Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta interessanti le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto.

N. 9	L'Operosa S.p.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione c.4 "Raccolta rifiuti e raccolta differenziata" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

Il Concorrente presenta una relazione relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e senza particolari approfondimenti rispetto ad alcune tematiche legate all'Appalto.

N. 10	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
-------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta poco dettagliata la descrizione relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica, rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

N. 11	C.M. Service S.r.l.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta la descrizione del sub – criterio generica rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

Risultano essere poco funzionali le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 12	Consorzio Stabile CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (c.4) "Raccolta rifiuti e raccolta differenziata", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

Il Concorrente ha redatto una relazione molto dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 13	La Lucente S.p.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta la descrizione del sub – criterio molto generica e poco dettagliata, rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

Poco funzionale risultano essere le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 14	B & B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

Il Concorrente presenta una relazione relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo, alle relative modalità di verifica e senza particolari approfondimenti rispetto ad alcune tematiche legate all'Appalto.

N. 15	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo.

La Commissione ritiene dettagliata solamente la parte descrittiva sulle relative modalità di verifica.

N. 16	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

Il Concorrente presenta una relazione relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo ed alle relative modalità di verifica generica e senza particolari approfondimenti rispetto ad alcune tematiche legate all'Appalto.

N. 17	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

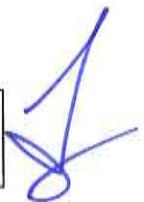
Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,30

Il Concorrente presenta una relazione relativa alle eventuali misure adottate per il benessere organizzativo ed alle relative modalità di verifica generica, poco chiara e senza particolari approfondimenti rispetto ad alcune tematiche legate all'Appalto.

N. 19	Zenith Services Group S.p.A.
-------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.



Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Zenith Services Group S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 21	Multiservice Scrl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le eventuali misure adottate per il benessere organizzativo e le relative modalità di verifica.

N. 23	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

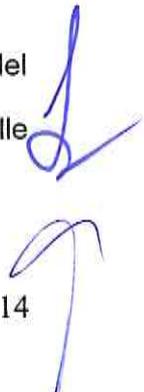
La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

Il Concorrente presenta un servizio per le misure relative al benessere organizzativo non del tutto rispondente ai profili indicati nel Progetto Offerta, ponendo altresì delle limitazioni nelle eventuali misure adottate per lo stesso.

Risultano essere interessanti le relative modalità di verifica.



La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub – criteri in esame, derivante dall'applicazione della formula di cui all'articolo 3 del Progetto Offerta e riepilogati nei prospetti sotto riportati:

LOTTO 2

CONCORRENTI	A) Organizzazione e logistica			
	a1 Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi		a2 Informazione e formazione del personale	
	valore ponderale 4		valore ponderale 3	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
Papalini Spa	0,75	3,00	0,85	2,55
MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO	0,50	2,00	0,30	0,90
CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.	0,30	1,20	0,80	2,40
LANCAR SRL	0,60	2,40	0,45	1,35
Coopservice S. Coop. p. A.	0,20	0,80	0,30	0,90
florida 2000 srl	0,10	0,40	0,15	0,45
FORMULA SERVIZI SOCIETA COOPERATIVA	0,60	2,40	0,35	1,05
Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.	0,80	3,20	0,60	1,80
L'OPEROSA SPA	0,05	0,20	0,10	0,30
CNS-CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	0,20	0,80	0,40	1,20
C.M. SERVICE SRL	0,75	3,00	0,75	2,25
CONSORZIO STABILE CMF	0,40	1,60	0,45	1,35
LA LUCENTE S.P.A.	0,35	1,40	0,30	0,90
B. & B. Service società cooperativa	0,20	0,80	0,75	2,25

Dussmann Service SRL	0,50	2,00	0,35	1,05
Meranese Servizi SPA	0,60	2,40	0,20	0,60
ITALIANA SERVIZI S.p.A.	0,45	1,80	0,60	1,80
ZENITH SERVICES GROUP S.P.A	0,80	3,20	0,50	1,50
MULTISERVICE SCRL	0,15	0,60	0,55	1,65
E.P.M.	0,65	2,60	0,45	1,35

CONCORRENTI	B) Servizi gestionali					
	b1 Pianificazione e gestione attività		b2 Call center			b3 Sistema Informativo-informatico
	valore ponderale 4		valore ponderale 3			valore ponderale 8
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Papalini Spa	0,85	3,40	0,75	2,25	0,90	7,20
MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO	0,45	1,80	0,70	2,10	0,75	6,00
CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.	0,70	2,80	0,50	1,50	0,80	6,40
LANCAR SRL	0,50	2,00	0,60	1,80	0,75	6,00
Coopservice S. Coop. p. A.	0,75	3,00	0,50	1,50	0,85	6,80
Florida 2000 srl	0,20	0,80	0,25	0,75	0,45	3,60

110 di 114

FORMULA SERVIZI SOCIETA COOPERATIVA	0,40	1,60	0,60	1,80	0,80	6,40
Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.	0,75	3,00	0,70	2,10	0,70	5,60
L'OPEROSA SPA	0,20	0,80	0,10	0,30	0,40	3,20
CNS- CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	0,55	2,20	0,40	1,20	0,80	6,40
C.M. SERVICE SRL	0,45	1,80	0,65	1,95	0,40	3,20
CONSORZIO STABILE CMF	0,70	2,80	0,75	2,25	0,75	6,00
LA LUCENTE S.P.A.	0,60	2,40	0,55	1,65	0,75	6,00
B. & B. Service società cooperativa	0,25	1,00	0,60	1,80	0,50	4,00
Dusmann Service SRL	0,60	2,40	0,75	2,25	0,65	5,20
Meranese Servizi SPA	0,25	1,00	0,20	0,60	0,45	3,60
Italiana Servizi S.p.A.	0,20	0,80	0,25	0,75	0,40	3,20
Zenith Services Group S.p.A.	0,90	3,60	0,60	1,80	0,45	3,60
Multiservice S.c.r.l.	0,20	0,80	0,45	1,35	0,40	3,20
E.P.M.	0,60	2,40	0,40	1,20	0,75	6,00

CONCORRENTI	C) Servizi operativi							
	c1 Pulizia aree interne		c2 Pulizia aree grigie		c3 Igiene ambientale		c4 Raccolta rifiuti e raccolta differenziata	
	valore ponderale 15		valore ponderale 6		valore ponderale 7		valore ponderale 4	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione

Papalini Spa	0,80	12,00	0,80	4,80	0,80	5,60	0,55	2,20
MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO	0,70	10,50	0,70	4,20	0,75	5,25	0,60	2,40
CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.	0,65	9,75	0,65	3,90	0,70	4,90	0,65	2,60
LANCAR SRL	0,60	9,00	0,70	4,20	0,60	4,20	0,55	2,20
Coopservice S. Coop. p. A.	0,80	12,00	0,60	3,60	0,70	4,90	0,75	3,00
florida 2000 srl	0,40	6,00	0,20	1,20	0,20	1,40	0,40	1,60
FORMULA SERVIZI SOCIETA COOPERATIVA	0,40	6,00	0,35	2,10	0,40	2,80	0,50	2,00
Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.	0,65	9,75	0,55	3,30	0,30	2,10	0,40	1,60
L'OPEROSA SPA	0,40	6,00	0,20	1,20	0,25	1,75	0,45	1,80
CNS- CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	0,70	10,50	0,60	3,60	0,80	5,60	0,75	3,00
C.M. SERVICE SRL	0,55	8,25	0,60	3,60	0,70	4,90	0,75	3,00
CONSORZIO STABILE CMF	0,90	13,50	0,50	3,00	0,55	3,85	0,75	3,00
LA LUCENTE S.P.A.	0,50	7,50	0,40	2,40	0,60	4,20	0,40	1,60
B. & B. Service società cooperativa	0,75	11,25	0,60	3,60	0,60	4,20	0,50	2,00
Dussmann Service SRL	0,70	10,50	0,60	3,60	0,70	4,90	0,50	2,00
Meranese Servizi SPA	0,40	6,00	0,30	1,80	0,25	1,75	0,35	1,40
ITALIANA SERVIZI S.p.A.	0,45	6,75	0,30	1,80	0,35	2,45	0,20	0,80
ZENITH SERVICES GROUP S.P.A	0,55	8,25	0,20	1,20	0,35	2,45	0,20	0,80
MULTISERVICE SCRL	0,40	6,00	0,20	1,20	0,25	1,75	0,10	0,40
E.P.M.	0,60	9,00	0,55	3,30	0,50	3,50	0,30	1,20

CONCORRENTI	D) Proposte migliorative			
	d1 Contenimento degli impatti ambientali		d2 Misure per il benessere organizzativo	
	valore ponderale 9		valore ponderale 3	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Papalini Spa	0,70	6,30	0,60	1,80
MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO	0,80	7,20	0,70	2,10
CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.	0,60	5,40	0,50	1,50
LANCAR SRL	0,45	4,05	0,55	1,65
Coopservice S. Coop. p. A.	0,80	7,20	0,70	2,10
florida 2000 srl	0,70	6,30	0,40	1,20
FORMULA SERVIZI SOCIETA COOPERATIVA	0,70	6,30	0,45	1,35
Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.	0,75	6,75	0,60	1,80
L'OPEROSA SPA	0,45	4,05	0,30	0,90
CNS-CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	0,60	5,40	0,40	1,20
C.M. SERVICE SRL	0,65	5,85	0,45	1,35
CONSORZIO STABILE CMF	0,70	6,30	0,70	2,10
LA LUCENTE S.P.A.	0,60	5,40	0,40	1,20
B. & B. Service società cooperativa	0,50	4,50	0,30	0,90
Dussmann Service SRL	0,80	7,20	0,45	1,35
Meranese Servizi SPA	0,45	4,05	0,30	0,90
ITALIANA SERVIZI S.p.A.	0,60	5,40	0,30	0,90
ZENITH SERVICES GROUP S.P.A	0,60	5,40	0,25	0,75
MULTISERVICE SCRL	0,40	3,60	0,25	0,75

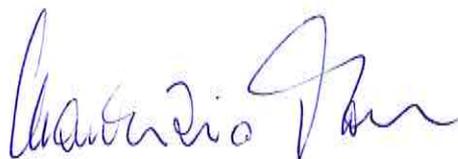
E.P.M.	0,65	5,85	0,45	1,35
--------	------	------	------	------

Il Presidente alle ore 14.30 dichiara terminata la seduta riservata e ne dispone la prosecuzione per la valutazione delle offerte, a partire dalle ore 09.30 del giorno 28 Luglio 2022.

Letto, confermato e sottoscritto.

il Presidente:

Dott. Maurizio Torre

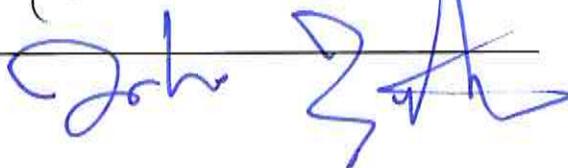


i Commissari:

Ing. Maria Carmela Grieco



Dott. Angelo Badano



il Segretario Verbalizzante:

Sig.ra Roberta Cout

