

COMMISSIONE GIUDICATRICE

OGGETTO DELLA GARA: ID.4491. Accordo Quadro per l'affidamento dei servizi di pulizia ed igiene ambientale da eseguirsi su immobili delle Pubbliche Amministrazioni aventi sede legale nel territorio della Regione Liguria – Appalto verde (DM 29 gennaio 2021).

C.I.G. Lotto 1: 8809744EB8 – C.I.G. Lotto 2: 8809761CC0 – C.I.G. Lotto 3: 88097779F5.

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 28 LUGLIO 2022

□□□□□□□□□□

L'anno duemila ventidue, il giorno 28 del mese di Luglio alle ore 09.30, presso la Sala Polifunzionale del Servizio Edilizia della Città Metropolitana di Genova, in Genova – Salita Santa Caterina, 10, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 2456 del 23 novembre 2021 della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova composta da:

- Dott. Maurizio Torre – Direttore della Direzione Patrimonio e Sviluppo Economico della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di Commissario, in qualità di Presidente;
- Ing. Maria Carmela Grieco – Dirigente del Settore Amministrazione Generale, nell'ambito della Direzione Centrale Organizzazione della Regione Liguria, nella funzione di Commissario, in qualità di membro esperto;
- Dott. Angelo Badano – Dirigente presso la Stazione Unica Appaltante Regionale (SUAR) e Soggetto Aggregatore presso Direzione Centrale Organizzazione della Regione Liguria, nella funzione di Commissario, in qualità di membro esperto.

In presenza, presta assistenza alla Commissione durante la seduta la Sig.ra Roberta Cout, dipendente della Città Metropolitana di Genova, assegnata al Servizio Soggetto Aggregatore della Stazione Unica Appaltante della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance, svolgendo anche le funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 2456/2021.


di 56

La seduta viene svolta nel rispetto delle misure anti COVID – 19, considerata la situazione epidemiologica ed il carattere particolarmente diffusivo dell'epidemia.

Il Presidente illustra alla Commissione Giudicatrice la nota del Responsabile Unico di Procedimento, nella persona della Dott.ssa Norma Tombesi, avente ad oggetto: "Sentenza Tar Liguria n. Reg. Gen. 50 del 2022 (Prot. n. 38103/2022 del 15 Luglio 2022)", dalla quale si evince che la stessa invita la Commissione a tenere conto delle statuizioni del Tar Liguria nel valutare gli elementi delle offerte tecniche afferenti l'organizzazione aziendale sotto il profilo *"tipologie e numero unità/funzioni previste, gruppi e/o squadre di lavoro"* di cui ai punti rispettivamente b1, b2, b3 e c1 del Progetto Offerta anche, ove si reputi necessario in considerazione di una ravvisata carenza nella formulazione negli atti di gara, avviando nei confronti di tutti i concorrenti una richiesta di chiarimento relativamente al monte ore e ai livelli contrattuali delle "unità/addetti" offerti.

La Commissione Giudicatrice dopo ampia discussione rileva quanto segue:

- 1) la Sentenza del T.A.R. Liguria n. reg. gen. 50 del 2022 sembrerebbe riferirsi a profili di legittimità attinenti non tanto alla valutazione dell'offerta tecnica, ma piuttosto alla valutazione in fase di aggiudicazione della congruità dei costi della manodopera in coerenza con l'offerta tecnica;
- 2) nella fattispecie le informazioni richieste dal Progetto Offerta relativamente a tipologie e numero di unità/funzioni previste, gruppi e/o squadre di lavoro, nell'ambito dei criteri b1, b2, b3 e c1, non costituiscono elementi autonomi di valutazione, ma costituiscono profili di una più ampia rappresentazione della funzione descritta nell'ambito del singolo sub – criterio.

Pertanto, la stessa, non ritiene che l'eventuale integrazione delle informazioni possa incidere in maniera rilevante sulle valutazioni già espresse per le offerte tecniche. Tuttavia alla luce della Sentenza del T.A.R. Liguria sopracitata, la Commissione suggerisce di valutare l'opportunità di acquisire prima dell'apertura dell'offerta economica, per ragioni di maggiore trasparenza ed imparzialità, ulteriori dati di dettaglio del personale che i concorrenti impiegheranno nel servizio oggetto della gara, che possano essere utili in fase di aggiudicazione nella valutazione della coerenza e congruità dei costi della manodopera rispetto all'offerta aggiudicataria.

La Commissione suggerisce inoltre, di impostare la richiesta per quanto concerne i sub – criteri (b1) "Pianificazione e gestione delle attività", (b2) "Call Center", (b3) "Sistema informativo – informatico", specificando, a fronte delle unità lavorative indicate nell'offerta;

- se si tratta di personale dedicato in via esclusiva al servizio
- in caso contrario, di stimare la quota del monte ore dedicato da ciascun operatore su base annuale
- inquadramento retributivo spettante e la qualifica come da CCNL di riferimento.

Per quanto concerne il sub – criterio (c1) "Pulizia aree interne", sarebbe opportuno che i candidati specificassero, in coerenza con quanto già indicato nell'offerta tecnica presentata, gli indicatori prestazionali delle attività per ogni tipologia di prestazione e livello di servizio, ovvero quale sia il monte ore orario mensile, suddiviso per qualifica e livello retributivo come da CCNL di riferimento, necessario per l'effettuazione dei servizi su un'area standard (es. 100 mq.) sulla base dell'organizzazione del lavoro ipotizzata nell'offerta di ciascuno.

La Commissione predispose il testo di risposta al RUP e conferisce mandato al Presidente di inoltrare formalmente la nota per procedere all'invio ai concorrenti.

Di seguito la Commissione procede collegialmente ad esaminare la documentazione delle offerte tecniche presentate per il Lotto 3 adottando la metodologia utilizzata per il precedente Lotto 2:

- qualora il concorrente abbia presentato offerta già nei Lotti 1 e 2 si procederà ad individuare elementi peculiari tali da giustificare una diversa valutazione rispetto a quella espressa precedentemente;
- qualora il concorrente non abbia presentato offerta tecnica per i restanti Lotti, si procede all'esame e alla valutazione seguendo la metodologia utilizzata per i precedenti Lotti.

Pertanto la Commissione dà avvio ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi al Lotto 3 sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del criterio **(a) Organizzazione e logistica**, ovvero:

I concorrenti dovranno presentare una Relazione contenente la descrizione della struttura organizzativa e logistica che sarà adottata per la gestione delle attività preliminari relative al processo di attivazione dei servizi e per la formazione del personale.

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.1) Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi**, ovvero:

- *Procedure e modalità con cui l'offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi (es. modalità di verifica nell'ambito del sopralluogo, ecc.);*
- *Soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopraindicato, ad es. in caso di ricezione in contemporanea di una pluralità di Richieste Preliminari di Fornitura e di Ordini Principali di Fornitura.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------




La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi" dell'Offerta.

Il concorrente ha redatto la relazione relativa alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi in maniera snella per il sistema di ruoli e procedure di coordinamento e controllo e allo stesso tempo, molto articolata, congeniata e convincente nella struttura organizzativa dedicata all'Accordo Quadro ed al processo di attivazione dei servizi.




4 di 56

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione, rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta, valuta la relazione del concorrente appena sufficiente.

La Commissione rileva poca chiarezza nella descrizione relativa alle procedure ed alle modalità con cui l'offerente intende gestire le attività per il processo di attivazione dei servizi.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.


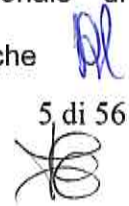

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi" dell'Offerta.

Il Concorrente ha predisposto una relazione molto generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi.

Le relazioni riportate nelle Sezioni: "Organizzazione degli addetti e rationale di specializzazione" e "Elementi notevoli per le attività di sopralluogo", appaiono generiche rispetto alle specificità dell'Appalto.

  
5 di 56

N. 4	LANCAR S.R.L. – In Forma Singola
------	----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi sufficiente rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva relativa allo start up dei contratti.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente ha predisposto una relazione eccessivamente sintetica e non pienamente allineata con i criteri indicati nel Progetto Offerta.

La Commissione pertanto, presenta nel complesso, difficoltà nella valutazione di un giudizio di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione relativa alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi che in molti punti risulta essere limitata alla descrizione della struttura organizzativa e senza valutazione di tempi e risorse umane impiegate.

N. 6	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi" dell'Offerta.

La Commissione valuta interessante il progetto relativo alle procedure ed alle modalità con cui l'Offerente gestisce le attività relative al processo di attivazione dei servizi.

L'offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub-criterio sopra descritto e non vi è differenziazione per le diverse tipologie di Contratti Derivati.

N. 7	Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

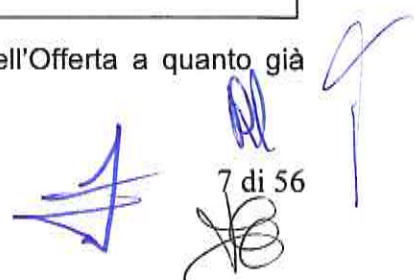
La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione valuta pienamente esaustive le procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi presentate nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento all'efficienza delle attività di sopralluogo ed all'analisi dei dati rilevati e delle esigenze della singola amministrazione.

N. 8	L'Operosa S.p.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.



7 di 56

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,05

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione A.1 "Fase di start-up" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi ed all'assenza di indicazioni chiare e specifiche delle modalità di verifica nell'ambito del sopralluogo e delle risorse destinate alle attività da parte dell'Operatore Economico.

N. 9	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione particolarmente deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le procedure e le modalità con cui l'Operatore Economico intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi, come ad esempio le modalità di verifica nell'ambito del sopralluogo, le risorse destinate alle attività e le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopraindicato.



8 di 56

N. 10	C.M. Service S.r.l.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta molto interessanti e puntuali le procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi, con particolare riferimento alle seguenti sezioni: "Gestione della fase di attivazione dei servizi" e "Sistema di gestione dei sopralluoghi anche in presenza di numerose sedi o richieste contemporanee", in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 11	Consorzio Stabile CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.


9 di 56

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla sezione dedicata alle procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi.

Le procedure e le modalità con cui l'Offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi, come ad esempio i sopralluoghi e le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra descritto appaiono piuttosto generiche rispetto alle specificità dell'Appalto.

N. 12	La Lucente S.p.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione valuta la relazione poco chiara e dettagliata rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle carenze nelle sezioni "Sopralluogo" e "Processo di avvio del servizio".

N. 13	B & B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti le sezioni "Procedure e modalità con cui si intende gestire le attività di attivazione dei servizi" e "Soluzioni adottate in caso di ricezione in contemporanea di una pluralità di RPF e OPF".

N. 14	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub – criterio richiesto dal Progetto Offerta.

La Commissione rileva una descrizione poco dettagliata rispetto alle procedure di gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione del servizio.

La Commissione ritiene di interesse le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra menzionato.

N. 15	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

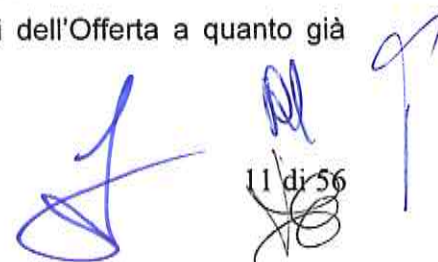
La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

L'efficacia e l'innovatività dell'attivazione dei servizi, della gestione delle attività preliminari dei servizi ed il rispetto delle tempistiche in caso di ricezione in contemporanea di una pluralità di richieste preliminari e di ordini principali di fornitura, nel complesso risultano essere apprezzabili e funzionalmente congrue rispetto al sub – criterio del Progetto Offerta.

N. 16	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.



11 di 56

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle procedure ed alle modalità di gestione delle attività relative al processo di attivazione dei servizi rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa alle soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra menzionato.

N. 17	GRATTACASO
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla sezioni "Fase di Avvio", "Riduzione tempi di sopralluogo per urgenze" e "Capacità di rispondere alla richiesta di servizi supplementari ed urgenti".

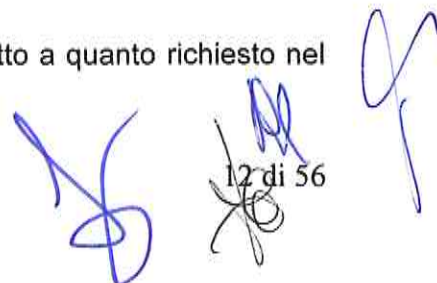
N. 18	Multiservice Scr/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria e scarna rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.



12 di 56

In modo particolare risultano insufficienti la sezione riguardante "L'organizzazione e la logistica", con particolare riferimento alle procedure per la gestione delle attività preliminari ed il modello organizzativo, il dimensionamento della struttura organizzativa, il ruolo delle figure in fase di convenzionamento e le modalità di gestione dei sopralluoghi iniziali.

N. 19	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle procedure ed alle modalità con cui l'Offerente intende gestire le attività relative al processo di attivazione dei servizi, quali ad esempio le modalità di verifica dei sopralluoghi e le soluzioni da adottare per garantire il rispetto delle tempistiche del processo sopra indicato.

N. 20	GFM S.r.l.
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

Il Concorrente presenta un progetto sulle procedure per la gestione delle attività preliminari al processo di attivazione dei servizi articolato, ma in alcune parti poco chiaro rispetto alle richieste del Progetto Offerta.



13 di 56

La Commissione procede ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base del sub – criterio (a.2) “**Informazioni e formazione del personale**, ovvero:

Modalità di percorsi formativi e di aggiornamento del personale addetto al servizio (con esclusione della formazione prevista per legge per contratti di formazione, apprendistato):

- a) Ore di formazione previste ed argomenti trattati (esclusi quelli minimi nel Capitolato Tecnico, anche con riferimento ai CAM “Servizio di Pulizia” e gli eventuali aspetti innovativi della propria offerta tecnica);*
- b) Modalità di verifica delle conoscenze acquisite;*
- c) tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto e messa a disposizione della stazione appaltante e dell'amministrazione contraente.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A.
------	-----------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85

La Commissione valuta in maniera molto positiva le modalità dei percorsi formativi e di aggiornamento del personale addetto al servizio.

La Commissione valuta particolarmente efficace la descrizione delle ore di formazione previste e gli argomenti trattati, nonché le modalità di verifica delle conoscenze acquisite e la tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto.



14 di 56

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle sezioni “Modalità di verifica delle conoscenze acquisite” e “Tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto e messa a disposizione della Stazione Appaltante e dell'Amministrazione Contraente”.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rischio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (a.2) “Informazione e formazione del personale” dell'Offerta.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la sezione della relazione relativa all'informazione ed alla formazione del personale presentata nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alle ore di formazione aggiuntive previste ed agli argomenti trattati, con l'esclusione di quelli minimi disciplinati dal Capitolato Tecnico.


15 di 56

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale, con particolare riferimento alle modalità dei percorsi formativi e di aggiornamento del personale addetto al servizio, alle ore di formazione previste, agli argomenti trattati ed alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite e tracciabilità della formazione eseguita.

La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa alla formazione ed all'aggiornamento, rappresentata come una delle principali soluzioni con cui l'Operatore Economico garantirà la più corretta esecuzione dei servizi, nonché la risposta proattiva alle esigenze dei singoli Contratti Derivati.

N. 5	COOPSERVICE S. COOP. P.A.
------	---------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione molto superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'informazione ed alla formazione del personale e più specificatamente alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

La parte riguardante il Sistema Informativo non è stata descritta da parte dell'Operatore Economico.

16 di 56

N. 6	FORMULA SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA
------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi" dell'Offerta.

La Commissione valuta la relazione superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla sezione "Informazione e formazione del personale" ed in particolare alle ore di formazione previste, agli argomenti trattati, come ad esempio la formazione dei CAM, alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante ed all'Amministrazione Contraente.

N. 7	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PLURISERVIZI ATTIVITA' 360°
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.




La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale sufficiente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

Risultano inoltre apprezzabili le parti descrittive relative alle ore di formazione ed aggiornamento professionale garantite per singola risorsa operativa, alla modalità do

17 di 56



verifica delle conoscenze acquisite, alla tracciabilità della formazione effettuata ed alla formazione personalizzata in base alle esigenze dell'Amministrazione.

N. 8	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione A.1 "Fase di strat-up" della relazione presentata per la seguente procedura riservata ai fini dell'accesso agli atti.

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa all'informazione ed alla formazione del personale molto deficitaria e poco convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione molto superficiale nelle Sezioni "Piano di formazione", "Professionalità dei docenti" e "Verifica e registrazione dell'attività formativa".

N. 9	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40



18 di 56

Il Concorrente ha predisposto una relazione generica rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati.

Le modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente appaiono piuttosto generici rispetto alle specificità dell'Appalto.

N. 10	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione ritiene interessante la proposta relativa all'informazione ed alla formazione del personale.

La Commissione valuta di ulteriore interesse il processo formativo, l'inserimento e la formazione aggiuntiva delle risorse neo assunte, la tracciabilità e la rendicontazione del piano formativo e l'identificazione rapida della formazione erogata.

N. 11	CONSORZIO STABILE CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

19 di 56



La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (a.1) "Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale, con particolare riferimento alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente. La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati.

N. 12	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30

La Commissione valuta la relazione del Concorrente poco approfondita, rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta rispetto all'informazione ed alla formazione del personale, rilevando poca attenzione alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 13	B & B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale.

La Commissione valuta di particolare interesse le parti dedicate alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 14	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione valuta la relazione superficiale e parzialmente inadeguata rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, alla modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 15	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel

Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti le ore di formazione previste e gli argomenti trattati, la modalità di verifica delle conoscenze acquisite e la tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 16	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento all'informazione ed alla formazione del personale.

N. 17	GRATTACASO
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportato.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,35

La Commissione valuta la relazione superficiale e poco chiara rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla sezione "Informazione e formazione del personale" ed in particolare alle ore di formazione previste, agli argomenti trattati, come ad esempio la formazione sui CAM, alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto ed alla messa a disposizione di tali dati alla Stazione Appaltante e all'Amministrazione Contraente.

N. 18	Multiservice Scrl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

La Commissione valuta abbastanza adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle ore di formazione, alle modalità di verifica delle conoscenze acquisite ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto.

N. 19	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

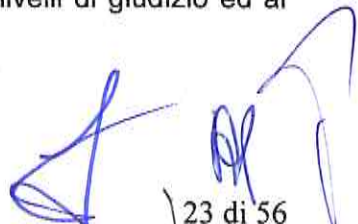
La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa all'informazione ed alla formazione del personale, con particolare riferimento alle ore di formazione previste ed alla tracciabilità della formazione effettuata nei confronti del personale addetto.

N. 20	GFM S.r.l.
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportato.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50



23 di 56

La Commissione valuta sufficiente la descrizione relativa all'informazione ed alla formazione del personale, con particolare riferimento alle ore di formazione previste ed agli argomenti trattati, con l'esclusione di quelli minimi previsti nel Capitolato Tecnico e dai CAM "Servizio di Pulizia" e le relative modalità di verifica delle conoscenze acquisite.

La Commissione procede con l'esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, proseguendo con la valutazione del criterio **(b) "Servizi gestionali"**, ovvero:

I concorrenti dovranno presentare una Relazione concernente la descrizione delle modalità di erogazione del servizio articolata sui seguenti punti.

La Commissione esamina il sub – criterio **(b.1) "Pianificazione e gestione attività"**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del servizio (tipologie e numero di unità/funzioni previste, gruppi e/o squadre di lavoro);*
- *modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale;*
- *modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per



24 di 56

la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub-criterio (b.1) “Pianificazione e gestione attività” dell’Offerta.

La Commissione valuta in maniera molto positiva la pianificazione e la gestione delle attività per l’esecuzione del servizio.

La Commissione valuta particolarmente efficace l’organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle attività a richiesta.

Sono inoltre presenti azioni di miglioramento dei servizi significativi.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alla pianificazione e gestione delle attività, con particolare riferimento alle modalità di redazione del Programma Operativo delle attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

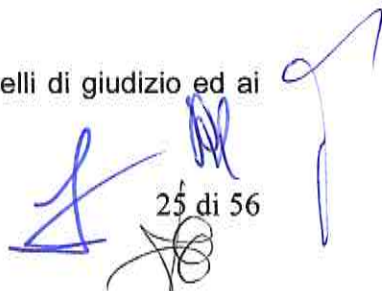
La Commissione valuta dettagliata solamente la parte descrittiva relativa all’organizzazione funzionale del servizio.

N. 3	CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.
------	---------------------------

La Commissione, a differenza del Lotto 2, rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 1, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70


25 di 56

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.1) “Pianificazione e gestione attività” dell’Offerta.

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta con interesse le sezioni riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta poco esaustiva la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio.

La Commissione valuta positivamente le parti relative alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 5	COOPSERVICE S. COOP. P.A.
------	---------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante, dinamica e ben schematizzata la sezione relativa alla "Pianificazione e gestione delle attività", con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio ed alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività.

La Commissione valuta di particolare interesse le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 6	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.1) "Pianificazione e gestione attività" dell'Offerta.

La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle attività a richiesta e non viene esplicitata nessuna tipologia di informatizzazione delle attività.

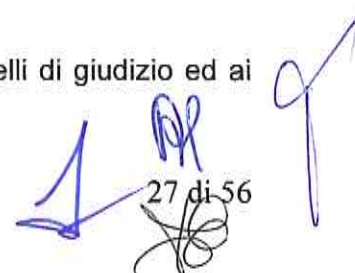
N. 7	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PLURISERVIZI ATTIVITA' 360° Soc. Coop.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

27 di 56



La Commissione valuta interessante e dinamica la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione ritiene interessante la proposta relativa all'organizzazione funzionale del servizio ed alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale.

La Commissione valuta di ulteriore interesse la proposta per le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

N. 8	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione B.1 "Pianificazione e gestione attività" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle attività a richiesta.

N. 9	CNS – Consorzio Nazionale Servizi
------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

Il Concorrente presenta un progetto sulla pianificazione e gestione delle attività articolato e strutturato, ma in alcune parti non particolarmente attinente con le tematiche richieste dal Progetto Offerta, in modo particolare risulta poco incentrato sul servizio specificato.

N. 10	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

L'Offerta Tecnica risulta confusa nell'esposizione, mescolando profili riferiti a diversi elementi del Progetto Offerta, pur presentando degli aspetti di originalità rispetto all'organizzazione funzionale del servizio, alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

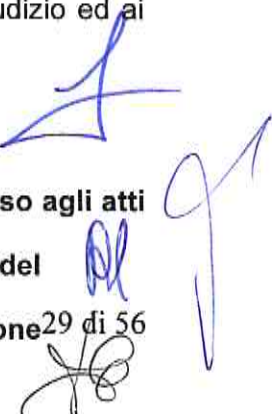
N. 11	CONSORZIO STABILE C.M.F.
-------	--------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (b.1) "Pianificazione e gestione



attività”, in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l’Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta con interesse le sezioni riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 12	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio sufficiente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva relativa alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a richiesta.

N. 13	B & B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività

AR
30 di 56



e del Piano Operativo Annuale, nonché le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

N. 14	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta positivamente la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio, anche se non risultano ben specificate le tipologie ed il numero di unità/funzioni previste.

Risultano inoltre apprezzabili le parti descrittive relative alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta, anche se non ben specificato il flusso procedurale.

N. 15	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio e le modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale.

  
31 di 56

N. 16	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta una relazione molto deficitaria rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, con particolare riferimento al numero di unità rispetto alle funzioni previste.

Risultano altresì poco chiare e non ben articolate le parti relative alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

N. 17	GRATTACASO
-------	------------

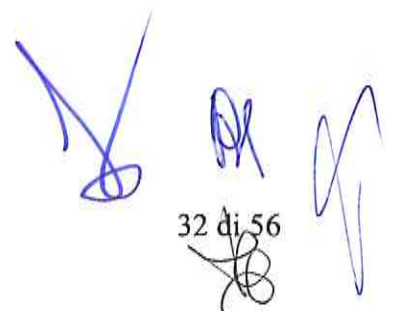
La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, nonché le modalità di ricezione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale e le modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.



32 di 56

N. 18	Multiservice Scrl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione valuta la relazione molto superficiale, scarna e limitata nell'esposizione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio e più precisamente riguardo alle tipologie ed al numero di unità/funzioni previste, nonché alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

N. 19	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

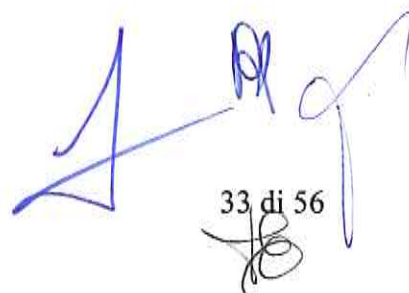
La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio, alla pianificazione ed alla gestione delle attività soddisfacente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risulta inoltre apprezzabile la parte descrittiva relativa alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

Tuttavia l'organizzazione del servizio risulta essere poco articolata e non sono ben esplicitati i criteri.



33 di 56

N. 20	GFM S.r.l.
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta con interesse le soluzioni adottate per garantire l'organizzazione funzionale del servizio, con particolare riferimento alle modalità di redazione del Programma Operativo delle Attività e del Piano Operativo Annuale ed alle modalità di ricezione, preventivazione e gestione delle Attività a Richiesta.

La Commissione procede con l'esame del sub – criterio **(b.2) "Call Center"**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del servizio (tipologie e numero di unità/funzioni previste);*
- *modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza;*
- *criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A. – In Forma Singola
------	------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.2) "Call Center" dell'Offerta.

La Commissione valuta molto interessanti e dinamiche le tematiche principali che caratterizzano il servizio, l'organizzazione funzionale dello stesso e le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica dello stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza ritenendo molto convincenti i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

E' stata evidenziata una significativa riduzione dei tempi di intervento rispetto a quanto previsto dal Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. MIORELLI SERVICE S.P.A./FIDENTE S.P.A.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.




La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente ha presentato un'offerta puntuale e dettagliata, rispettando i punti richiesti nel Progetto Offerta, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza riducendo significativamente i tempi di intervento.

N. 3	COLSER SOC. COOPERATIVA – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

  
35 di 56

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.2) "Call Center" dell'Offerta.

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta.

Il Concorrente descrive in maniera sufficiente l'organizzazione funzionale del servizio, nonché le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione rileva una descrizione sintetica, tuttavia risultano di interesse i criteri di valutazione delle segnalazioni, di gestione delle emergenze, della reperibilità ed i relativi tempi di intervento.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta la parte relativa all'organizzazione funzionale del servizio sufficiente rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

Risultano inoltre apprezzabili le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse relative ai tempi di intervento.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

Il Concorrente ha predisposto una relazione sufficiente rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

L'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse, appaiono non pienamente aderenti alle specificità dell'Appalto. In particolare non risultano esplicitati gli orari di presenza degli operatori del Call Center.

N. 6	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.2) "Call Center" dell'Offerta.

La Commissione valuta interessante il progetto relativo alle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle

emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto.

N. 7	CONSORZIO NAZIONALE COPPERATIVE PLURISERVIZI ATTIVITA' 360° SOC. COOP.
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

Il Concorrente ha redatto una relazione molto ben dettagliata ed esaustiva nei punti richiesti dal Progetto Offerta, individuando delle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

N. 8	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico l'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione B.2 "Call Center" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa al servizio di Call Center molto deficitaria e poco convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione molto superficiale nelle Sezioni "Integrazione del Sistema Informatico con il Call Center" e "Gestione delle emergenze e reperibilità". In particolare manca la trattazione di molti punti previsti dal Progetto Offerta.

N. 9	CNS – CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI
------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta sufficienti le parti relative ai criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute ed alla gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse. Tuttavia nel complesso l'esposizione appare un po' confusa e non del tutto chiara ed aderente al Capitolato Tecnico.

N. 10	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

N. 11	CONSORZIO STABILE C.M.F.
-------	--------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico non autorizza l'accesso agli atti delle sotto indicate parti relative all'offerta tecnica, ai sensi dell'articolo 53 del D.Lgs. n. 50/2016 relativamente al sub – criterio (b.2) "Call Center", in quanto nel progetto tecnico redatto e presentato, l'Offerente ha investito il frutto dei propri studi e delle proprie esperienze professionali.

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la proposta, anche in riferimento alle soluzioni innovative riguardanti le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse ed alla strutturazione del servizio.

N. 12	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55

40 di 56

Il Concorrente presenta un progetto relativo al Call Center articolato e strutturato sulle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, ma in alcune parti non particolarmente attinente con le tematiche richieste dal Progetto Offerta, in particolare manca la tempistica di gestione degli interventi.

N. 13	B &B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta interessante il progetto relativo al servizio di Call Center, per quanto riguarda le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza.

L'Offerta non approfondisce completamente quanto richiesto nel Progetto Offerta per il sub – criterio sopra descritto. In particolare non viene specificato il numero di addetti dedicati al servizio sopra menzionato.

N. 14	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta la relazione dettagliata ed adeguata rispetto ai requisiti richiesti nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta positivamente l'organizzazione funzionale del servizio, le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza, nonché i criteri di valutazione delle segnalazioni pervenute e la

gestione delle emergenze e della reperibilità, anche con riferimento all'eventuale ricezione contemporanea di richieste diverse.

N. 15	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

Il Concorrente presenta un servizio di Call Center non approfondito e molto generico nelle tematiche legate all'Appalto, attraverso un'esposizione confusa dello stesso. In particolare mancano i tempi di esecuzione degli interventi e non sono state rilevate proposte migliorative per i tempi di intervento.

N. 16	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.


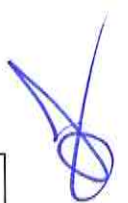
La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,25

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del servizio, nonché le modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza.

N. 17	GRATTACASO
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.



La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportati.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,10

L'Operatore Economico presenta una relazione tecnica relativa al servizio di Call Center molto deficitaria e poco convincente rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione, pertanto, lamenta nel complesso difficoltà nella valutazione di un giudizio tecnico di carattere generale, in quanto l'Offerente presenta una descrizione molto superficiale.

In particolare manca la trattazione di molti punti previsti dal Progetto Offerta.

N. 18	Multiservice Scrl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

Il Concorrente presenta un servizio di Call Center non del tutto rispondente ai profili di valutazione indicati nel Progetto Offerta, ponendo altresì delle limitazioni nella struttura della presentazione dell'Offerta Tecnica.

Risulta essere interessante l'organizzazione funzionale del servizio.

N. 19	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle strategie che si intendono mettere in atto per il servizio di Call Center.

N. 20	GFM S.r.l.
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa al servizio di Call Center, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio ed alle modalità di registrazione delle chiamate e di verifica sullo stato di avanzamento delle stesse da parte dell'utenza.

La Commissione prosegue ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, proseguendo con la valutazione del sub – criterio **(b.3) “Sistema informativo – informatico”**, ovvero:

- *organizzazione funzionale del sistema (tipologie e numero di unità/funzioni previste);*
- *descrizione, caratteristiche e funzionalità del sistema informatico.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	PAPALINI S.P.A.
------	-----------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,90

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Papalini S.p.A., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto

coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.3) “Sistema Informativo” dell’Offerta.

La Commissione valuta più che esaustiva la parte relativa al sistema informativo – informatico presentata nell’Offerta Tecnica dall’Operatore Economico, con particolare riferimento all’organizzazione funzionale del sistema, nonché alla descrizione, alle caratteristiche ed alla funzionalità del sistema informatico prevedendo anche la messa a disposizione di un cloud con accessibilità al cliente.

N. 2	MIORELLI SERVICE S.P.A. A SOCIO UNICO
------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e puntuale la parte relativa al sistema informativo – informatico, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alla funzionalità del sistema informatico, i quali risultano essere pienamente attinenti con quanto indicato nel Progetto Offerta. Tuttavia non risulta esplicitata la formazione per il cliente.

N. 3	CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.
------	---------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l’Operatore Economico Colser Soc. Cooperativa, ai sensi dell’articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione

dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.3) “Sistema Informativo – Informatico” dell’Offerta.

La Commissione valuta il progetto relativo al sistema informativo – informatico ben strutturato e dettagliato. Di particolare rilievo, l’organizzazione funzionale del sistema.

La Commissione valuta positivamente la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico prevedendo anche la formazione per il cliente.

N. 4	LANCAR S.R.L.
------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

Il Concorrente ha redatto la proposta relativa al sistema informativo – informatico in maniera snella ed allo stesso tempo molto articolata, congeniata e convincente nelle parti relative alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico. Tuttavia manca la formazione sul sistema al cliente.

N. 5	COOPSERVICE SOC. COOP. P.A. – In Forma Singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell’Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85

La Commissione valuta in maniera molto positiva l’organizzazione funzionale del sistema informativo – informatico proposte per l’esecuzione del servizio.

La Commissione valuta particolarmente efficace la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico con tecnologia BIM.

N. 6	FORMULA SERVIZI SOC. COOP. – In Forma Singola
------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Formula Servizi Soc. Cooperativa, ai sensi dell'articolo 53 comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale, il rilascio di copia o la visione dell'offerta presentata per la partecipazione alla gara in oggetto e più precisamente per il sub – criterio (b.3) "Sistema informativo – informatico" dell'Offerta.

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte relativa al sistema informativo – informatico, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale del servizio, alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità dello stesso.

Risulta inoltre esplicitata la formazione al cliente.

N. 7	CONSORZIO NAZIONALE COOPERATIVE PLURISERVIZI ATTIVITA' 360° SOC. COOP.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione ritiene che la sezione del sistema informativo – informatico relativamente allo stesso, descritta nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, sia adeguata alla tipologia di interventi previsti dalla prestazione, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.


47 di 56

N. 8	L'OPEROSA S.P.A.
------	------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico L'Operosa S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, considera la sezione B3" Sistema informativo – informatico" della relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico. Tuttavia non risulta presente la formazione al cliente.

N. 9	CNS – CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI
------	-----------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione valuta pienamente esaustiva la parte riguardante il sistema informativo – informatico presentata nell'Offerta Tecnica dall'Operatore Economico, con particolare riferimento all'organizzazione funzionale dello stesso, alla descrizione, alle caratteristiche ed alla funzionalità del sistema informatico con tecnologia BIM.

N. 10	C.M. SERVICE S.R.L.
-------	---------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico C.M. Service S.r.l., ai sensi dell'articolo 53 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, non autorizza, l'accesso agli atti, con particolare riferimento alla documentazione presentata per l'Offerta Tecnica della procedura di gara di cui all'oggetto.

La Commissione valuta poco dettagliata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alla funzionalità del sistema informatico. Risulta carente la gestione immobiliare sia attraverso l'utilizzo di CAD sia attraverso la gestione BIM.

N. 11	CONSORZIO STABILE CMF
-------	-----------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e puntuale l'organizzazione funzionale del sistema, nonché la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 12	LA LUCENTE S.P.A.
-------	-------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

Handwritten signatures and a stamp in blue ink. The stamp contains the text "49 di 56".

La Commissione valuta molto interessante e puntuale l'organizzazione funzionale del sistema, nonché la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico, in piena relazione con quanto indicato nel Progetto Offerta. Tuttavia non vi è l'indicazione relativa alla formazione al cliente.

N. 13	B &B Service Soc. Cooperativa/Tre Sinergie S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50

La Commissione valuta sufficiente la descrizione relativa all'organizzazione funzionale del sistema, nonché alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico. Tuttavia non è prevista alcuna tecnologia BIM e non vi è l'esplicitazione della formazione al cliente.

N. 14	Dussman Service S.r.l.
-------	------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione ben strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto.

N. 15	Meranese Servizi S.p.A./Iss Italia S.r.l.
-------	---

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata e confusa la parte relativa al sistema informativo – informatico, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico.

N. 16	Italiana Servizi S.p.A./Savet S.r.l.
-------	--------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1 e Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

Il Concorrente presenta una relazione deficitaria rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta. In modo particolare risultano insoddisfacenti i punti riguardanti l'organizzazione funzionale del sistema, nonché la descrizione, le caratteristiche e le funzionalità del sistema informatico. Non vi è l'esplicitazione della formazione al cliente.

N. 17	GRATTACASO
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportato.

Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione valuta particolarmente inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alla descrizione, alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico.



51 di 56

N. 18	Multiservice Scrl/I.C. SERVIZI S.r.l.
-------	---------------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nei Lotti 1 e 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta poco dettagliata la descrizione relativa alla descrizione alle caratteristiche ed alle funzionalità del sistema informatico.

La Commissione valuta in maniera positiva l'organizzazione funzionale del sistema. Non vi è l'esplicitazione dell'acquisizione delle planimetrie, della tecnologia BIM e della formazione al cliente.

N. 19	E.P.M. S.r.l.
-------	---------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nei Lotti 1 e 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1 e 2, come di seguito riportati.

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e completa la descrizione nelle caratteristiche e nelle funzionalità del sistema informatico.

La Commissione valuta di particolare interesse l'organizzazione funzionale del sistema. Tuttavia non vi è l'indicazione della formazione al cliente.

N. 20	GFM S.r.l.
-------	------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 2, per il medesimo sub – criterio.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente al Lotto 2, come di seguito riportati.



Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione ben strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub – criteri in esame, derivante dall'applicazione della formula di cui all'articolo 3 del Progetto Offerta e riepilogati nei prospetti sotto riportati:

LOTTO 3

CONCORRENTI	A) Organizzazione e logistica			
	a1 Procedure per la gestione delle attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi		a2 Informazione e formazione del personale	
	valore ponderale 4		valore ponderale 3	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Papalini Spa	0,75	3,00	0,85	2,55
MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO	0,50	2,00	0,30	0,90
CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.	0,30	1,20	0,80	2,40
LANCAR SRL	0,60	2,40	0,45	1,35
Coopservice S. Coop. p. A.	0,20	0,80	0,30	0,90
FORMULA SERVIZI SOCIETA COOPERATIVA	0,60	2,40	0,35	1,05
Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.	0,80	3,20	0,60	1,80
L'OPEROSA SPA	0,05	0,20	0,10	0,30
CNS-CONSORZIO	0,20	0,80	0,40	1,20



53 di 56

NAZIONALE SERVIZI				
C.M. SERVICE SRL	0,75	3,00	0,75	2,25
CONSORZIO STABILE CMF	0,40	1,60	0,45	1,35
LA LUCENTE S.P.A.	0,35	1,40	0,30	0,90
B. & B. Service società cooperativa	0,20	0,80	0,75	2,25
Dusmann Service SRL	0,50	2,00	0,35	1,05
Meranese Servizi SPA	0,60	2,40	0,20	0,60
ITALIANA SERVIZI S.p.A.	0,45	1,80	0,60	1,80
GRATTACASO	0,30	1,20	0,35	1,05
MULTISERVICE SCRL	0,15	0,60	0,55	1,65
E.P.M.	0,65	2,60	0,45	1,35
GFM srl	0,55	2,20	0,50	1,50

CONCORRENTI	B) Servizi gestionali					
	b1 Pianificazione e gestione attività		b2 Call center		b3 Sistema Informativo-informatico	
	valore ponderale 4		valore ponderale 3		valore ponderale 8	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
Papalini Spa	0,85	3,40	0,75	2,25	0,90	7,20
MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO	0,45	1,80	0,70	2,10	0,75	6,00
CO.L.SER SERVIZI S.C.R.L.	0,75	3,00	0,50	1,50	0,80	6,40
LANCAR SRL	0,50	2,00	0,60	1,80	0,75	6,00
Coopservice S. Coop. p. A.	0,75	3,00	0,50	1,50	0,85	6,80

FORMULA SERVIZI SOCIETA COOPERATIVA	0,40	1,60	0,60	1,80	0,80	6,40
Consorzio Nazionale Cooperative Pluriservizi Attività 360° Soc. Coop.	0,75	3,00	0,70	2,10	0,70	5,60
L'OPEROSA SPA	0,20	0,80	0,10	0,30	0,40	3,20
CNS- CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI	0,55	2,20	0,40	1,20	0,80	6,40
C.M. SERVICE SRL	0,45	1,80	0,65	1,95	0,40	3,20
CONSORZIO STABILE CMF	0,70	2,80	0,75	2,25	0,75	6,00
LA LUCENTE S.P.A.	0,60	2,40	0,55	1,65	0,75	6,00
B. & B. Service società cooperativa	0,25	1,00	0,60	1,80	0,50	4,00
Dussmann Service SRL	0,60	2,40	0,75	2,25	0,65	5,20
Meranese Servizi SPA	0,25	1,00	0,20	0,60	0,45	3,60
ITALIANA SERVIZI S.p.A.	0,20	0,80	0,25	0,75	0,40	3,20
GRATTACASO	0,25	1,00	0,10	0,30	0,20	1,60
MULTISERVICE SCRL	0,20	0,80	0,45	1,35	0,40	3,20
E.P.M.	0,60	2,40	0,40	1,20	0,75	6,00
GFM srl	0,70	2,80	0,45	1,35	0,65	5,20

Il Presidente alle ore 14.00 dichiara terminata la seduta riservata e ne dispone la prosecuzione per la valutazione delle offerte, a partire dalle ore 09.30 del giorno 03 agosto 2022.

Letto, confermato e sottoscritto.


il Presidente:

Dott. Maurizio Torre


AP
55 di 56

i Commissari:

Ing. Maria Carmela Grieco



Dott. Angelo Badano



il Segretario Verbalizzante:

Sig.ra Roberta Cout

