

## **COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**OGGETTO DELLA GARA:** ID 4536 PNRR APPALTO INTEGRATO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E LA REALIZZAZIONE DEI LAVORI DI “LAS.21.00001 INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE DELL’EDIFICIO MEDIANTE ADEGUAMENTO SISMICO, ANTINCENDIO E BARRIERE ARCHITETTONICHE – LICEO SCIENTIFICO ANNESSO CONVITTO COLOMBO – C. COLOMBO – CORSO DOGALI 1 D GENOVA”. CUP D36I20000020001 - CIG 9300253B8.

### **VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 6 SETTEMBRE 2022**

\*\*\*\*\*

L’anno duemila ventidue, il giorno 6 del mese di settembre alle ore 15:20, presso Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce la Commissione giudicatrice, all’uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 1964 del 2 settembre 2022 della Direzione Scuole e Governance - Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova, composta da:

- Ing. Stefano Cianelli, Dirigente della Direzione Territorio e mobilità della Città Metropolitana di Genova, in qualità di Presidente;
- Ing. Giorgia Ticconi, Funzionario presso la Direzione Scuole e Governance della Città Metropolitana di Genova, in qualità di membro esperto;
- Arch. Giorgio Guasco, Funzionario presso la Direzione Scuole e Governance della Città Metropolitana di Genova, in qualità di membro esperto.

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta il Dott. Francesco Tiro, dipendente della Città Metropolitana di Genova, assegnato al Servizio Stazione Unica Appaltante della Direzione Scuole e Governance, svolgendo anche funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 1964/2022.

La seduta viene svolta in modalità riservata nel rispetto delle misure anti COVID-19, considerata la situazione epidemiologica ed il carattere particolarmente diffusivo dell’epidemia dovuti dal

COVID-19.

La Commissione procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli criteri di valutazione, attribuendo i coefficienti ed i livelli di giudizio a ciascun operatore economico e determinando, dopo discussione ed all'unanimità, i punteggi relativi arrotondati a due decimali.

La Commissione dà inizio ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (a) Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti**, ovvero:

*Con riferimento ai progettisti del proprio staff o ai progettisti facenti parte del raggruppamento o ai progettisti indicati il concorrente deve presentare in sede di offerta tecnica una documentazione grafica, descrittiva o fotografica di numero 3 (tre) interventi di progettazione, svolti nell'ultimo decennio, ritenuti significativi della propria capacità professionale, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.*

*Ciascun intervento è descritto dall'Allegato 1 al Disciplinare e da non più di 3 (tre) schede in formato A3.*

*In caso di presentazione di un numero di progetti superiore a tre, saranno letti e valutati i soli primi tre progetti elencati dall'operatore economico, secondo l'ordine di elencazione dato dal concorrente. Per ogni progetto non saranno lette e valutate più di tre schede in formato A3.*

*I servizi di ingegneria e architettura valutabili sono quelli inerenti l'attività di Progettazione definitiva e/o esecutiva.*

*Saranno valutati positivamente i progetti simili in termini di contenuti progettuali e di tipologia del progetto da affidare, con riferimento alla categoria e al grado di complessità, a quello oggetto del presente affidamento. Inoltre saranno valutati positivamente i progetti che evidenziano un grado di complessità delle opere progettate il più elevato possibile in termini di tecniche e tecnologie innovative, con riguardo alla parte strutturale, architettonica ed impiantistica.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	<b><u>CESAG SRL</u></b> , RTP incaricato composto da: Dodi Moss srl - Molfino&longo ingegneria Srl
------	--

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,82**

La Commissione ritiene che sussista una forte analogia tra i servizi di ingegneria ed architettura presentati dal concorrente e il progetto oggetto dell'affidamento; la Commissione, infatti, apprezza l'affinità e la similitudine degli stessi in termini di contenuti progettuali e di tipologia del progetto da affidare avuto riguardo alle categorie e al grado di complessità.

N. 2	<b><u>CMCI SCARL CONSORZIO STABILE</u></b> (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP incaricato composto da: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna
------	--

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,64**

La Commissione, per quanto attiene ai servizi di ingegneria ed architettura presentati dal concorrente, rileva che il grado di complessità degli stessi è minore rispetto a quello oggetto di affidamento; inoltre, l'attinenza dei progetti presentati nell'Offerta Tecnica appare solo parziale e limitata ad alcune categorie, tra quelle comprese nel progetto da affidare, e non complessiva, in particolare risulta di grado non particolarmente elevato per quanto attiene all'aspetto strutturale. La Commissione, in ogni caso, apprezza la destinazione funzionale pubblica (beni vincolati, edifici scolastici ecc) delle opere relative ai servizi di ingegneria e architettura presentati.

La Commissione procede con l'esame del criterio **(b) Adeguatezza organizzativa dei progettisti**, ovvero:

*Il concorrente deve presentare il gruppo di lavoro dei progettisti che svolgeranno il servizio di progettazione e una relazione metodologica relativa allo svolgimento delle attività progettuali previste (progettazione esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione) .*

*Se il concorrente è membro di costituito o costituendo RTI dovrà presentare un gruppo di lavoro che permetta di interfacciarsi con il Committente in modo univoco.*

**Gruppo di lavoro e modalità di svolgimento del servizio di progettazione**

Il gruppo di lavoro è quello che sarà incaricato della progettazione (figure facenti parte dello Staff dell'operatore economico offerente, oppure professionisti indicati dall'operatore economico offerente, oppure mandanti).

Le risorse umane messe a disposizione, nonché la struttura tecnico-organizzativa prevista, dovranno essere indicate in particolare, attraverso la compilazione dell'**Allegato 2**; dovranno essere specificati:

- l'elenco dei professionisti, con l'indicazione delle relative qualifiche professionali e abilitazioni possedute, costituenti il gruppo di lavoro ivi incluso il professionista incaricato dell'integrazione delle prestazioni specialistiche;
- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi delle prestazioni;

Dovrà altresì essere presentata una relazione metodologica sulle procedure operative che l'operatore intende adottare al fine di assolvere al meglio all'incarico nell'ottica di perseguire la migliore celerità, affidabilità e verificabilità delle attività svolte.

Saranno valutati positivamente i gruppi di lavoro caratterizzati da:

- elevato grado di qualità della struttura organizzativa prevista e adeguatezza delle figure professionali che si intendono utilizzare nello sviluppo della progettazione;
- integrazione tra le varie prestazioni specialistiche previste;
- presenza all'interno del gruppo di lavoro di almeno un professionista specializzato nella progettazione relativa ad interventi di edilizia scolastica.

Saranno valutate positivamente le relazioni metodologiche caratterizzate da:

- efficacia ed efficienza delle modalità di interazione con la Committenza ;

Gli elaborati di cui al presente elemento b) devono essere composti (**escluso l'Allegato 2**) complessivamente da non più di 3 (tre) cartelle in formato A4 di massimo 40 righe ciascuna. In caso di presentazione di un numero di cartelle superiore a tre, saranno lette e valutate le sole prime tre.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	<b><u>CESAG SRL</u></b> , RTP incaricato composto da: Dodi Moss srl - Molfino&longo ingegneria Srl
------	--

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,83**

La Commissione ritiene la proposta presentata dal concorrente molto soddisfacente; la stessa è valutata positivamente per quanto attiene all'efficacia e all'efficienza delle modalità di interazione con la Committenza; inoltre, la Commissione apprezza particolarmente la presenza di alcune figure all'interno del gruppo di lavoro: positiva la presenza del professionista specializzato nella progettazione relativa ad interventi di edilizia scolastica, apprezzata la presenza delle figure del BIM MANAGER e della Responsabile Archeologia. Si rileva, invece, un'articolazione della componente del gruppo di lavoro riferita all'ambito strutturale non particolarmente sviluppata.

N. 2	<b><u>CMCI SCARL CONSORZIO STABILE</u></b> (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP incaricato composto da: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna
------	--

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85**

La Commissione ritiene la proposta presentata dal concorrente molto soddisfacente; si apprezza la chiarezza e la linearità della struttura organizzativa e si rileva un elevato grado di qualità della struttura stessa e l'adeguatezza delle figure professionali proposte per lo sviluppo della progettazione; nel complesso, per quanto attiene agli aspetti indicati nel presente elemento di valutazione del Disciplinare di gara, la proposta appare particolarmente incisiva e rispondente alle specificità richieste circa l'adeguatezza organizzativa dei progettisti.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 17.3 del Disciplinare di gara e riepilogati nel prospetto riportato nella pagina successiva:

CONCORRENTI				
	a) Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti		b) Adeguatezza organizzativa dei progettisti	
	valore ponderale 12		valore ponderale 10	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
CESAG SRL, RTP: Dodi Moss srl - Molfino&longo ingegneria Srl	0,82	9,84	0,83	8,30
CMCI SCARL (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna	0,64	7,68	0,85	8,50

La Commissione alle ore 17:00 dichiara terminata la seduta riservata e ne dispone la prosecuzione, per la valutazione delle offerte, alle ore 08.15 del giorno 12 settembre 2022.

Letto, confermato e sottoscritto.

il Presidente:

F.to Ing. Stefano Cianelli

i Commissari:

F.to Ing. Giorgia Ticconi

F.to Arch. Giorgio Guasco

il Segretario:

F.to Dott. Francesco Tiro