

COMMISSIONE GIUDICATRICE

OGGETTO DELLA GARA: ID.4519. ACCORDO QUADRO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DEI PROGETTI DI FATTIBILITA’ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVI ED ESECUTIVI E DI SUPPORTO ALLA VALIDAZIONE DEI PROGETTI PER INTERVENTI SUL PATRIMONIO IMMOBILIARE NELLA DISPONIBILITA’ DELLA CITTA’ METROPOLITANA DI GENOVA.

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 15 FEBBRAIO 2022

□□□□□□□□□□

L’anno duemila ventidue, il giorno 15 del mese di Febbraio alle ore 08.30, presso la Sala Riunioni del Servizio Stazione Unica Appaltante al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova Piazzale Mazzini, 2, si riunisce la Commissione giudicatrice, all’uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 248 del 9 febbraio 2022 della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova composta da:

- Ing. Gianni Marchini – Direttore della Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova – con funzioni di presidente della commissione;
- Dott. Geol. Marco Schirru – Funzionario presso la Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova – con funzioni di commissario in qualità di membro esperto;
- Dott. Geol. Andrea Ganzini – Funzionario presso la Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova – con funzioni di commissario in qualità di membro esperto.

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta la Sig.ra Roberta Cout, dipendente della Città Metropolitana di Genova, svolgendo anche funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 248/2022.

La seduta viene svolta in modalità riservata nel rispetto delle misure anti COVID-19, considerata la situazione epidemiologica ed il carattere particolarmente diffusivo dell’epidemia dovuti dal COVID-19.

La Commissione successivamente procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli sub – criteri di valutazione attribuendo i coefficienti ed i livelli di giudizio a ciascun operatore economico e determinando successivamente i punteggi relativi arrotondati a due decimali.

La Commissione dà inizio ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta**, ovvero:

I concorrenti devono presentare in sede di offerta tecnica una relazione metodologica illustrativa delle modalità di svolgimento delle prestazioni richieste.

La relazione metodologica, Allegato 2 del Progetto Offerta, composta da non più di 10 (dieci) cartelle in formato A4, contiene l'illustrazione dell'approccio operativo e della struttura tecnica organizzativa al fine del raggiungimento degli obiettivi del presente incarico, le metodiche e le modalità di esecuzione del servizio, con particolare riferimento alla capacità di ottimizzazione delle attività durante il processo di verifica, le risorse professionali e strumentali dedicate ed in particolare:

- *le azioni predisposte per garantire la gestione coordinata ed integrata nelle diverse categorie che compongono gli interventi previsti (architettonica, strutturale, impiantistica, etc.);*
- *le modalità di interazione/integrazione con la committenza;*
- *le risorse umane messe a disposizione nonché la struttura tecnico – organizzativa prevista; in particolare, attraverso la compilazione dell'Allegato 2, dovranno essere indicati:*
 - *l'elenco dei professionisti con i rispettivi curricula con l'indicazione delle relative qualifiche professionali e abilitazioni possedute, costituenti il gruppo di lavoro ivi incluso il/i professionista/i personalmente responsabile/i dell'incarico;*
 - *l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione;*
 - *le risorse strumentali messe a disposizione, ed in particolare le tecniche e le tecnologie che si intendono impiegare nelle attività di verifica/supporto con particolare riferimento ai metodi e strumenti elettronici.*

La Commissione esamina il sub-criterio **(b.1) Modalità di esecuzione**, secondo quanto² di 11

indicato nel Progetto Offerta all'articolo 8, ovvero:

Saranno ritenute migliori quelle relazioni che offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione, illustrando in modo più preciso, più conveniente e più esaustivo:

- **(sub-criterio b.1 – modalità di esecuzione)** le tematiche principali che caratterizzano la prestazione, l'articolazione temporale delle fasi previste e la metodologia di verifica degli aspetti specifici del progetto. Costituirà elemento preferenziale di valutazione la capacità di ottimizzazione delle attività durante il percorso di verifica.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	BUREAU VERITAS ITALIA S.P.A. – In Forma Singola
------	---

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione ritiene che le tematiche principali che caratterizzano la prestazione, l'articolazione temporale delle fasi previste e la metodologia di verifica degli aspetti specifici del progetto siano efficaci e convincenti, rispetto alla capacità di ottimizzazione delle attività durante il processo di verifica.

N. 2	CONTECO CHECK S.R.L. – In Forma Singola
------	---

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessanti e dinamiche le tematiche principali che caratterizzano la prestazione, l'articolazione temporale delle fasi previste e la metodologia di verifica degli aspetti specifici del progetto, facendo ritenere molto convincente la capacità di ottimizzazione delle attività durante il processo di verifica.

N. 3	RINA CHECK S.R.L. – In Forma Singola
------	--------------------------------------

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Rina Check S.r.l., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

Il Concorrente ha presentato un'offerta puntuale e dettagliata, rispettando i punti richiesti nel Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività per ogni livello di verifica, nonché alle attività propedeutiche di analisi e pianificazione.

N. 4	R.T.I. PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.R.L./PRO ITER S.R.L.
------	---

Profilo medio. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'R.T.I. PCQ S.r.l./Pro Iter S.r.l., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016 e dell'articolo 22 e 24, comma 6, lettera d) della Legge n. 241/1990, considera la relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta in maniera sufficiente la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle tematiche principali che caratterizzano la prestazione e alla capacità di ottimizzazione delle attività durante il processo di verifica.

N. 5	R.T.I. NO GAP CONTROLS S.R.L./INARCHECK S.P.A.
------	--

Profilo medio. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'R.T.I. No Gap Controls S.r.l./Inarcheck S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara nei moduli depositati per la presente offerta, di sottrarre al diritto di accesso, tutte le parti dell'Offerta, contenenti il Criterio A e B.

La Commissione valuta in maniera sufficiente la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle tematiche principali che caratterizzano la prestazione e alla capacità di ottimizzazione delle attività durante il processo di verifica.

La Commissione procede con l'esame del sub-criterio **(b.2) Integrazione attività e integrazione con committenza**, ovvero:

*Saranno ritenute migliori quelle relazioni che offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione, illustrando in modo più preciso, più conveniente e più*⁴ di 11



esaustivo:

L'efficacia delle soluzioni adottate con particolare riguardo all'articolazione delle fasi previste della prestazione per l'integrazione tra le diverse attività professionali e le varie prestazioni specialistiche e per l'interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi e nei diversi tempi di svolgimento della prestazione (acquisizione pareri ed autorizzazioni, verifica validazione ed approvazione del progetto, attività di rendicontazione in ordine al controllo tecnico, contabile ed amministrativo, ecc.).

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	BUREAU VERITAS ITALIA S.P.A. – In Forma Singola
------	---

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta dettagliata e convincente l'Offerta presentata dall'Operatore Economico, con particolare riferimento all'efficacia delle soluzioni adottate per l'interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi e nei diversi tempi di svolgimento della prestazione.

N. 2	CONTECO CHECK S.R.L. – In Forma Singola
------	---

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta dettagliata e convincente l'Offerta presentata dall'Operatore Economico, con particolare riferimento all'efficacia delle soluzioni adottate per l'interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi e nei diversi tempi di svolgimento della prestazione.

N. 3	RINA CHECK S.R.L. – In Forma Singola
------	--------------------------------------

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Rina Check S.r.l., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta dettagliata e convincente l'Offerta presentata dall'Operatore Economico, con particolare riferimento all'efficacia delle soluzioni adottate per l'interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi e nei diversi tempi di svolgimento della prestazione.

N. 4	R.T.I. PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.R.L./PRO ITER S.R.L.
------	---

Profilo medio. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'R.T.I. PCQ S.r.l./Pro Iter S.r.l., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016 e dell'articolo 22 e 24, comma 6, lettera d) della Legge n. 241/1990, considera la relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta la relazione tecnica presentata dall'Operatore Economico sufficiente, con particolare riferimento all'efficacia delle soluzioni adottate per l'interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi e nei diversi tempi di svolgimento della prestazione.

N. 5	R.T.I. NO GAP CONTROLS S.R.L./INARCHECK S.P.A.
------	--

Profilo medio. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'R.T.I. No Gap Controls S.r.l./Inarcheck S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara nei moduli depositati per la presente offerta, di sottrarre al diritto di accesso, tutte le parti dell'Offerta, contenenti il Criterio A e B.

La Commissione valuta la relazione tecnica presentata dall'Operatore Economico sufficiente, con particolare riferimento all'efficacia delle soluzioni adottate per l'interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi e nei diversi tempi di svolgimento della prestazione.

La Commissione esamina il sub – criterio **(b.3) Gruppo di lavoro**, ovvero:

Saranno ritenute migliori quelle relazioni che offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione, illustrando in modo più preciso, più conveniente e più esaustivo:

La struttura tecnico – organizzativa del gruppo di lavoro, l'adeguatezza delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio con l'evidenza delle professionalità offerte, dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche e la coerenza tra la struttura organizzativa prevista ed i tempi di realizzazione proposti, dando idonea dimostrazione della capacità di ridurre i tempi di prestazione senza andare a scapito della qualità della stessa.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	BUREAU VERITAS ITALIA S.P.A. – In Forma Singola
------	---

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta dettagliata l'Offerta presentata dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alla struttura tecnico – organizzativa del gruppo di lavoro.

Di particolare rilievo, risulta essere la parte relativa al gruppo di lavoro esteso multidisciplinare, in grado di garantire il rispetto delle tempistiche e gestire contemporaneamente più ordini di servizio.

N. 2	CONTECO CHECK S.R.L. – In Forma Singola
------	---

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta molto dettagliata l'Offerta presentata dall'Operatore Economico, con particolare riferimento alla struttura tecnico – organizzativa del gruppo di lavoro.

Di particolare rilievo, risulta essere la parte relativa alla struttura ad albero ad interazione trasversale con due livelli funzionali, ovvero di gestione e Project Management e Tecnico – Operativo.

N. 3	RINA CHECK S.R.L. – In Forma Singola
------	--------------------------------------

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Rina Check S.r.l., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i

contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la struttura tecnico – organizzativa del gruppo di lavoro e l'adeguatezza delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio con l'evidenza delle professionalità offerte, dell'integrazione tra le varie prestazioni specifiche e la coerenza tra la struttura organizzativa prevista ed i tempi di realizzazione proposti, dando idonea dimostrazione della capacità di ridurre i tempi di prestazione.

N. 4	R.T.I. PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.R.L./PRO ITER S.R.L.
------	---

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione prende atto che l'R.T.I. PCQ S.r.l./Pro Iter S.r.l., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016 e dell'articolo 22 e 24, comma 6, lettera d) della Legge n. 241/1990, considera la relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto.

N. 5	R.T.I. NO GAP CONTROLS S.R.L./INARCHECK S.P.A.
------	--

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione prende atto che l'R.T.I. No Gap Controls S.r.l./Inarcheck S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara nei moduli depositati per la presente offerta, di sottrarre al diritto di accesso, tutte le parti dell'Offerta, contenenti il Criterio A e B.

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto.

La Commissione esamina il sub – criterio **(b.4 – risorse strumentali)** ovvero:

Saranno ritenute migliori quelle relazioni che offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione, illustrando in modo più preciso, più conveniente e più esaustivo:

L'efficacia e l'innovatività delle risorse strumentali impiegate.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	BUREAU VERITAS ITALIA S.P.A. – In Forma Singola
------	---

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta molto interessante e dinamica l'efficacia e l'innovatività delle risorse strumentali impiegate.

La Commissione valuta di particolare interesse la piattaforma web dedicata alla verifica dei progetti, la quale verrà messa a disposizione anche della Stazione Appaltante e dei Progettisti con accessi ad hoc, per garantire il flusso di ingresso/uscita dei documenti e assicurare la pianificazione, la supervisione, il coordinamento ed il controllo dell'iter di verifica.

N. 2	CONTECO CHECK S.R.L. – In Forma Singola
------	---

Profilo medio. Coefficiente assegnato: 0,60

L'efficacia e l'innovatività delle risorse strumentali impiegate nel complesso risultano essere apprezzabili e funzionalmente congrue rispetto al sub – criterio del Progetto Offerta.

N. 3	RINA CHECK S.R.L. – In Forma Singola
------	--------------------------------------

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione prende atto che l'Operatore Economico Rina Check S.r.l., ai sensi dell'articolo 53, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara che tutti i contenuti/informazioni della presente relazione tecnica costituiscono segreti tecnici o commerciale.

La Commissione valuta molto interessante e dinamica l'efficacia e l'innovatività delle risorse strumentali impiegate.

La Commissione valuta di particolare interesse la piattaforma web configurata ad hoc per ogni progetto per la verifica normativa (Code Checking) in ambiente Open BIM finalizzata alla validazione di progetto.

N. 4	R.T.I. PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.R.L./PRO ITER S.R.L.
------	---

Profilo medio. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'R.T.I. PCQ S.r.l./Pro Iter S.r.l., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016 e dell'articolo 22 e 24, comma 6, lettera d) della Legge n. 241/1990, considera la relazione presentata per la seguente procedura, riservata ai fini dell'accesso agli atti.

L'efficacia e l'innovatività delle risorse strumentali impiegate nel complesso risultano essere apprezzabili e funzionalmente congrue rispetto al sub – criterio del Progetto Offerta.

N. 5	R.T.I. NO GAP CONTROLS S.R.L./INARCHECK S.P.A.
------	--

Profilo medio. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione prende atto che l'R.T.I. No Gap Controls S.r.l./Inarcheck S.p.A., ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a) del D.Lgs. n. 50/2016, dichiara nei moduli depositati per la presente offerta, di sottrarre al diritto di accesso, tutte le parti dell'Offerta, contenenti il Criterio A e B.

L'efficacia e l'innovatività delle risorse strumentali impiegate nel complesso risultano essere apprezzabili e funzionalmente congrue rispetto al sub – criterio del Progetto Offerta.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub-criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:

CONCORRENTI		(b) caratteristiche metodologiche dell'offerta							
		(b.1) modalità di esecuzione		(b.2) integrazione attività e interazione con committenza		(b.3) gruppo di lavoro		(b.4) risorse strumentali	
		valore ponderale 10		valore ponderale 7		valore ponderale 18		valore ponderale 5	
		Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
1	Bureau Veritas Italia S.p.A.	0,70	7,00	0,70	4,90	0,70	12,60	0,75	3,75


2	CONTECO Check Srl	0,75	7,50	0,70	4,90	0,70	12,60	0,60	3,00
3	RINA CHECK S.R.L.	0,70	7,00	0,70	4,90	0,75	13,50	0,75	3,75
4	RTP costituendo tra "Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL - Pro Iter Progetto Infrastrutture Territorio SRL	0,60	6,00	0,60	4,20	0,65	11,70	0,60	3,00
5	RTP costituendo tra No Gap Controls Srl /Inarcheck SpA	0,60	6,00	0,60	4,20	0,65	11,70	0,60	3,00

La Commissione alle ore 12.30 dichiara terminata la seduta riservata e ne dispone la prosecuzione, per la valutazione delle offerte matematiche ed economiche, alle ore 09.00 del giorno 28 Febbraio 2022.

Letto, confermato e sottoscritto.

il Presidente:

Ing. Gianni Marchini



i Commissari:

Geol. Schirru Marco



Geol. Ganzini Andrea



il Segretario:

Sig.ra Roberta Cout



