

COMMISSIONE GIUDICATRICE

OGGETTO DELLA GARA: ID 4536 PNRR APPALTO INTEGRATO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E LA REALIZZAZIONE DEI LAVORI DI “LAS.21.00001 INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE DELL’EDIFICIO MEDIANTE ADEGUAMENTO SISMICO, ANTINCENDIO E BARRIERE ARCHITETTONICHE – LICEO SCIENTIFICO ANNESSO CONVITTO COLOMBO – C. COLOMBO – CORSO DOGALI 1 D GENOVA”. CUP D36I20000020001 - CIG 9300253B8.

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 12 SETTEMBRE 2022

L’anno duemila ventidue, il giorno 12 del mese di settembre alle ore 08:20 presso la Sala Polifunzionale del Servizio Edilizia della Città Metropolitana di Genova, in Genova – Salita Santa Caterina, 10, si riunisce la Commissione giudicatrice, all’uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 1964 del 2 settembre 2022 della Direzione Scuole e Governance del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova composta da:

- Ing. Stefano Cianelli, Dirigente della Direzione Territorio e mobilità della Città Metropolitana di Genova, in qualità di Presidente;
- Ing. Giorgia Ticconi, Funzionario presso la Direzione Scuole e Governance della Città Metropolitana di Genova, in qualità di membro esperto;
- Arch. Giorgio Guasco, Funzionario presso la Direzione Scuole e Governance della Città Metropolitana di Genova, in qualità di membro esperto.

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta il Dott. Francesco Tiro, dipendente della Città Metropolitana di Genova, svolgendo anche funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 1964/2022.

La seduta viene svolta in modalità riservata e nel rispetto delle misure anti COVID-19, considerata la situazione epidemiologica ed il carattere particolarmente diffusivo dell’epidemia

dovuti dal COVID-19.

La Commissione procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli criteri di valutazione, attribuendo i coefficienti ed i livelli di giudizio a ciascun operatore economico e determinando, dopo discussione ed all'unanimità, i punteggi relativi arrotondati a due decimali.

La Commissione dà inizio ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del criterio **(c) Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale**, ovvero:

Dev'essere redatta una relazione descrittiva delle misure e delle metodologie operative che il concorrente intende apprestare per garantire la sicurezza dei lavoratori nel cantiere, la minimizzazione dell'impatto ambientale (emissioni acustiche, polveri, emissioni di gas serra) delle attività di cantiere, nel rispetto del principio Do No Significant Harm (DNSH) e l'organizzazione logistica atta a garantire lo svolgimento delle varie fasi lavorative al fine di ottimizzare i tempi delle lavorazioni anche attraverso un'attenta gestione delle interferenze tra attività lavorative e attività scolastiche. L'organizzazione dei lavori deve riguardare sia la gestione della sicurezza delle maestranze impiegate che la logistica del cantiere con riferimento al coordinamento dello stesso, fermo restando il necessario rispetto di tutte le vigenti norme ambientali e sulla sicurezza e di quanto previsto dal Piano di Sicurezza e Coordinamento.

In caso di svolgimento delle lavorazioni in raggruppamento la relazione descrittiva delle misure e delle metodologie organizzative deve ricomprendere tutta l'attività svolta dal raggruppamento in quanto soggetto concorrente.

Saranno valutate positivamente le soluzioni organizzative proposte in termini di:

- *Capacità di conseguire una riduzione dell'impatto ambientale determinato dal cantiere minimizzando il livello di disturbo alle attività antropiche attraverso a titolo meramente esemplificativo l' utilizzo di mezzi d'opera a basse emissioni, e/o alimentazioni ecologiche, l' utilizzo di attrezzature e mezzi con ridotti rilascio di emissioni in atmosfera, la previsione di idonee e continue attività di pulizia durante il corso dei lavori dell'area interessata*

- Capacità di conseguire una riduzione del rischio di infortuni, fermo restando il necessario rispetto di tutte le vigenti norme sulla sicurezza e di quanto previsto dal Piano di Sicurezza e Coordinamento.
- Capacità di conseguire la minimizzazione degli effetti indiretti del cantiere verso l'esterno con particolare riferimento all'attività didattica e l'ottimizzazione dei tempi delle lavorazioni attraverso un'attenta gestione delle interferenze tra attività lavorative;

La relazione descrittiva deve essere composta complessivamente da non più di 3 (tre) cartelle in formato A4 di massimo 40 righe ciascuna (utilizzare carattere arial n. 11) interlinea 1,5. In caso di presentazione di un numero di cartelle superiore a tre, saranno lette e valutate le sole prime tre.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	CESAG SRL , RTP incaricato composto da: Dodi Moss srl - Molino&longo ingegneria Srl
------	--

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85

La Commissione ritiene la proposta presentata dal concorrente molto soddisfacente. In particolare si apprezzano le soluzioni relative al monitoraggio strutturale e al sistema di telesoccorso per quanto attiene ai profili relativi alla sicurezza; inoltre, la Commissione valuta positivamente le soluzioni in ambito di riduzione delle interferenze e dell'impatto ambientale del cantiere: in particolare sono apprezzate le proposte che denotano un'attenzione al profilo di riduzione delle polveri come il mini frantoio per riuso inerti e l'escavatore a risucchio.

N. 2	CMCI SCARL CONSORZIO STABILE (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP incaricato composto da: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna
------	---

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,90

La Commissione ritiene la proposta presentata dal concorrente molto convincente. Nell'ambito della riduzione delle interferenze e dell'impatto ambientale del cantiere vengono particolarmente apprezzati: la soluzione proposta per la riduzione delle interferenze con il traffico e la viabilità, il sistema di ponteggio del tipo sospeso a sbalzo con chiusura in teli PVC e l'escavatore a risucchio. Le proposte, inoltre, appaiono convincenti con riferimento alla conformazione dei luoghi oggetto d'intervento e viene apprezzata l'attenzione ai principi DNSH.

La Commissione procede con l'esame del criterio **criterio (d) Proposte di ottimizzazione funzionale e ambientale della soluzione progettuale**, ovvero:

Il concorrente deve redigere una relazione descrittiva che contenga distintamente le proposte di ottimizzazione della soluzione progettuale con particolare riferimento a:

- impiego di materiali e/ o tecnologie costruttive che riducano gli oneri di manutenzione e/o incrementino la durabilità delle opere;*
- impiego di materiali o tecnologie che determinino un miglioramento estetico, funzionale o prestazionale dei materiali costruttivi e delle finiture. Il documento tecnico descrittivo dovrà evidenziare il valore delle caratteristiche estetiche dei materiali/componenti e delle finiture proposte;*
- utilizzo di materiali a ridotto impatto ambientale, nel rispetto del principio Do No Significant Harm (DNSH);*

La Commissione valuterà positivamente:

- le soluzioni che prevedono l'utilizzo di materiali caratterizzati da elevata resistenza meccanica, rapidità di montaggio, resistenza alla manomissione;*
- le soluzioni che determinino un miglioramento della resa estetica rispetto ai materiali e alle finiture proposte in fase di progettazione definitiva;*
- le soluzioni tipologiche e/o l'utilizzo di materiali che riducano maggiormente l'impatto ambientale dell'intervento.*

Le proposte di ottimizzazione valutate non dovranno comportare ulteriori oneri e costi per l'amministrazione aggiudicatrice.

La relazione descrittiva deve essere composta complessivamente da non più di 5 (cinque) cartelle in formato A4 di massimo 40 righe (utilizzare carattere arial n. 11) interlinea 1,5. In caso di presentazione di un numero di cartelle superiore a cinque, saranno lette e valutate le sole prime cinque.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	<u>CESAG SRL</u> , RTP incaricato composto da: Dodi Moss srl - Molfino&longo ingegneria Srl
------	--

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,85

La Commissione ritiene la proposta presentata dal concorrente molto soddisfacente. In particolare, per quanto attiene all'impiego di materiali e/o tecnologie che riducano gli oneri di manutenzione e/o incrementino la durabilità delle opere, vengono valutate positivamente la soluzione relativa alla realizzazione della copertura in ardesia flottante e la proposta relativa all'utilizzo di materiali a base calce; inoltre, la Commissione apprezza particolarmente, per quanto attiene ai profili relativi al miglioramento della resa estetica e funzionale delle finiture, il ripristino plastico delle modanature.

N. 2	<u>CMCI SCARL CONSORZIO STABILE</u> (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP incaricato composto da: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna
------	--

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,68

La Commissione ritiene interessante la proposta relativa alla realizzazione dei serramenti in legno, mentre si apprezza la soluzione relativa alla pavimentazione della terrazza di copertura limitatamente alla sua funzionalità con riferimento alla "calpestabilità".

La Commissione procede con l'esame del criterio **(e) Adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori e cronoprogramma**, ovvero:

Deve essere presentato l'organigramma delle figure professionali che verranno impiegate nell'esecuzione dei lavori, sia dal punto di vista gestionale che operativo, comprensivo delle tempistiche di utilizzo del personale e l'elenco delle risorse strumentali e delle attrezzature a disposizione del concorrente che eseguirà l'intervento. Per ogni figura professionale dovrà essere descritto il ruolo svolto e le responsabilità attribuite.

L'adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori è desunta dalla individuazione delle figure professionali e delle risorse strumentali e attrezzature di cui intende valersi il concorrente per la realizzazione dei lavori e dal cronoprogramma proposto per lo svolgimento delle lavorazioni oggetto del

presente affidamento. Se il concorrente è membro di costituito o costituendo RTI dovrà presentare un organigramma che permetta di interfacciarsi con il Committente in modo univoco.

In caso di partecipazione in raggruppamento la documentazione sopra descritta dovrà comprendere le risorse umane e strumentali messe a disposizione da mandataria e mandanti. Analoga documentazione è richiesta ai consorzi relativamente alle imprese esecutrici.

Saranno valutati positivamente:

- adeguatezza quali – quantitativa (anche con riferimento al regime orario di impiego degli operatori) e composizione delle squadre di lavoro relative alle varie fasi operative;*
- la professionalità e l'esperienza che il concorrente si impegna a garantire in capo alla figura del responsabile del cantiere e del responsabile di commessa;*
- l'efficacia e innovatività delle risorse strumentali e attrezzature di cantiere messe a disposizione per lo sviluppo dei lavori;*

Ricordato che non è prevista l'offerta - tempo e che quindi non è richiesto ai concorrenti di formulare un ribasso sul tempo di esecuzione delle prestazioni oggetto del presente affidamento, deve essere presentato il cronoprogramma della fase progettuale e delle lavorazioni, ai sensi dell'articolo 40 del D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207. Il cronoprogramma deve essere sviluppato in project, projectlibre o primus k ed accompagnato dalla WBS multidimensionale che dia conto dello sviluppo temporale delle diverse fasi di operatività del cantiere.

Saranno valutati positivamente i cronoprogrammi che:

- dimostrino l'efficacia delle modalità di esecuzione dei lavori con riferimento all'articolazione delle varie fasi dell'intervento finalizzate a garantire la qualità della prestazione fornita nel rispetto dei tempi predefiniti dalla Stazione Appaltante*
- dimostrino l'efficacia nella gestione dei diversi team di lavoro anche in parallelo tra di loro;*

Gli elaborati di cui al presente punto e) devono essere composti (cronoprogramma escluso) complessivamente da non più di 5 (cinque) cartelle in formato A4 di massimo 40 righe (utilizzare carattere arial n. 11) interlinea 1,5. In caso di presentazione di un numero di cartelle superiore a cinque, saranno lette e valutate le sole prime cinque.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	<u>CESAG SRL</u> , RTP incaricato composto da: Dodi Moss srl - Molfino&longo ingegneria Srl
------	--

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,80

Il Concorrente ha presentato un'offerta del tutto soddisfacente; si rileva l'adeguatezza quantitativa delle squadre di lavoro e un livello di dettaglio apprezzabile per quanto attiene all'aspetto qualitativo delle stesse; si apprezza particolarmente l'efficacia e l'innovatività relative al software *MAINSIM*

per quanto attiene alle risorse strumentali e attrezzature messe a disposizione per i lavori. Il cronoprogramma presentato in formato projectlibre e con WBS è, nel complesso, ritenuto soddisfacente.

N. 2	<u>CMCI SCARL CONSORZIO STABILE</u> (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP incaricato composto da: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna
------	--

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,62

La Commissione ritiene apprezzabile l'articolazione del cronoprogramma, presentato dal Concorrente, in coerenza con le voci del computo metrico ma rileva l'assenza della fase progettuale all'interno dello stesso. Le soluzioni proposte per quanto attiene agli elementi richiesti dal criterio del Disciplinare di gara in esame non appaiono del tutto convincenti, ad eccezione della pianificazione oraria delle attività di cantiere e l'organizzazione dello stesso in "sottocantieri" specifici che si apprezzano.

La Commissione procede con l'esame del **criterio (f) Pari opportunità generazionali e di genere**, ovvero:

Dev'essere redatta una relazione descrittiva dalla quale risulti che il concorrente stia utilizzando specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura di vita e di lavoro nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro.

L'adozione del welfare aziendale deve essere orientato a fornire sostegno ai giovani dipendenti attraverso i seguenti interventi a titolo esemplificativo:

- a) *adozione di misure idonee a favorire la conciliazione dei tempi di vita e di lavoro;*

- b) adozione di una formazione professionale dedicata ai giovani dipendenti con l'attivazione di percorsi formativi specifici per l'inserimento nel contesto aziendale delle nuove figure professionali e per l'aggiornamento costante delle risorse presenti;
- c) adozione di una formazione professionale con l'attivazione di corsi finalizzati a promuovere la cybersecurity, l'acquisizione di digital skills e l'utilizzo consapevole e responsabile delle piattaforme digitali.

In caso di partecipazione in raggruppamento la relazione descrittiva deve essere redatta da ciascuno dei componenti del R.T.I. e, in caso di consorzio, da ciascuna delle consorziate esecutrici.

La relazione descrittiva deve essere composta complessivamente da non più di 1 (una) cartella in formato A4, di massimo 40 righe (utilizzare carattere Arial n. 11) interlinea 1,5 per ciascun operatore economico in forma singole o componente di R.t.i. o impresa consorziata esecutrice .

Saranno valutate più positivamente le offerte dalle quali risultino interventi concreti di welfare aziendale già attuati orientati a fornire sostegno ai giovani dipendenti ovvero a favorire la conciliazione dei tempi di vita e lavoro.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	<u>CESAG SRL</u> , RTP incaricato composto da: Dodi Moss srl - Molfino&longo ingegneria Srl
------	--

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,47

La Commissione dà atto che è stata letta e valutata solo la prima cartella presentata dal concorrente come da disposizioni del Disciplinare di gara e valuta la proposta del concorrente generica e poco dettagliata, non rilevandosi misure particolarmente distintive e incisive con riguardo alle pari opportunità generazionali e di genere.

N. 2	<u>CMCI SCARL CONSORZIO STABILE</u> (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP incaricato composto da: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna
------	--

Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione apprezza la relazione presentata dal concorrente per quanto riguarda alle misure finalizzate a favorire le pari opportunità generazionali e di genere; si rileva la

sinteticità della relazione stessa, la quale, in ogni caso, risulta dettagliata e coerente con quanto richiesto dal criterio del Disciplinare di gara in esame.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 17.3 del Disciplinare di gara e riepilogati nel prospetto riportato nella pagina successiva:

CONCORRENTI	c) Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere		d) Proposte di ottimizzazione funzionale e ambientale della soluzione progettuale		e) Adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori e cronoprogramma		f) Pari opportunità generazionali e di genere	
	valore ponderale 10		valore ponderale 18		valore ponderale 16		valore ponderale 4	
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione
	CESAG SRL, RTP: Dodi Moss srl - Molfino&long o ingegneria Srl	0,85	8,50	0,85	15,30	0,80	12,80	0,47
CMCI SCARL (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna	0,90	9,00	0,68	12,24	0,62	9,92	0,80	3,20

La Commissione considerato che sono state completate, nell'ambito dell'odierna e della precedente seduta riservata (6 settembre 2022), le valutazioni dell'Offerta Tecnica relative ai criteri **(a)**, **(b)**, **(c)**, **(d)**, **(e)** ed **(f)** per quanto concerne tutti i concorrenti, procede alla riparametrazione dei punteggi attribuiti agli elementi di valutazione tecnica discrezionale, utilizzando la formula indicata nel Disciplinare di gara all'Art. 17.4 "Riparametrazione dell'offerta tecnica", i cui risultati sono contenuti nella tabella che si riporta di seguito:

<u>CONCORRENTI</u>	<u>totale OT [(a) +(b) + (c) + (d) + (e) + (f)]</u>	<u>totale OT (riparametrata)</u>
<u>CESAG SRL</u> , RTP incaricato composto da: Dodi Moss srl - Molfino&longo ingegneria Srl	56,62	70,00
<u>CMCI SCARL CONSORZIO</u> <u>STABILE</u> (consorziate esecutrici MDR srl e CEMIP srl), RTP incaricato composto da: BA + BURLANDO ARCHITETTURA s.t.p. s.r.l. - SERTEC srl - arch. Luca Di Donna	50,54	62,48

Al presente verbale viene allegato il **prospetto di gara (All. 1)** contenente il riepilogo complessivo delle valutazioni discrezionali svolte dalla Commissione di gara, i conseguenti punteggi assegnati a ciascuna offerta tecnica e i totali (non riparametrati e riparametrati).

Il Presidente alle ore 11:05 dichiara terminata la seduta e ne dispone la prosecuzione per la valutazione delle offerte economiche, a partire dalle ore 9:00 del giorno 19 settembre 2022

Letto, confermato e sottoscritto.

il Presidente:

F.to Ing. Stefano Cianelli

i Commissari:

F.to Ing. Giorgia Ticconi

F.to Arch. Giorgio Guasco

il Segretario:

F.to Dott. Francesco Tiro