

## COMMISSIONE GIUDICATRICE

**OGGETTO DELLA GARA:** ID.4511. Accordo Quadro per l'affidamento degli interventi di manutenzione a tratti saltuari di ripristino della sovrastruttura stradale delle strade provinciali di proprietà della Città Metropolitana di Genova e delle strade di proprietà dei Comuni ricompresi nel territorio della Città Metropolitana stessa.

C.I.G. Lotto 1: 88185490DA – C.I.G. Lotto 2: 88203818A8 – C.I.G. Lotto 3: 8820390018 –  
C.I.G. Lotto 4: 882041223F – C.I.G. Lotto 5: 8820433393 – C.I.G. Lotto 6: 8820443BD1.

### VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 22 OTTOBRE 2021

□□□□□□□□□□

L'anno duemilaventuno, il giorno 22 del mese di ottobre alle ore 09.10, presso la Sala del Centro Operativo Viabilità al secondo piano della sede distaccata della Città Metropolitana di Genova, in Genova Largo Francesco Cattanei, 3, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 1839 del 30 agosto 2021 della Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance composta da:

- Arch. Ing. Davide Nari – Dirigente del Servizio Edilizia, presso la Direzione Servizi Generali, Scuole e Governance della Città Metropolitana di Genova – con funzioni di presidente della commissione;
- Ing. Lucia Bellina – Funzionario tecnico presso Ufficio Lavori Pubblici, presso il Servizio Programmazione e Coordinamento Viabilità – Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova – con funzioni di commissario in qualità di membro esperto;
- Geom. Marino Signaroldi – Funzionario tecnico presso l'Ufficio Sicurezza Stradale – Servizio Programmazione e Coordinamento Viabilità – Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova – con funzioni di commissario in qualità di membro esperto.

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta la Sig.ra Roberta Cout, dipendente della Città Metropolitana di Genova, svolgendo anche funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 1839/2021.

La Commissione prende atto dell'Atto Dirigenziale della Direzione Servizi Generali, Scuole e

*Handwritten signature: New Sign "Bellina"*

Governance del Servizio della Stazione Unica Appaltante:

- n. 2124/2021 dell'08 ottobre 2021, con il quale la Dirigente della Stazione Unica Appaltante, nella persona della Dott.ssa Tombesi Norma, ha preso atto del provvedimento di esclusione n. 1 in data 08 ottobre 2021 del Responsabile della procedura di gara, nella persona del Dottor Semorile Stefano nei confronti dell'operatore economico costituendo R.T.I. Giuggia Costruzioni S.r.l. (Mandataria)/Rebecchi Matteo & C. S.n.c. (Mandante);
- 2125/2021 dell'08 ottobre 2021, con il quale la Dirigente della Stazione Unica Appaltante, nella persona della Dott.ssa Tombesi Norma, ha preso atto del provvedimento di esclusione n. 2 in data 08 ottobre 2021 del Responsabile della procedura di gara, nella persona del Dottor Semorile Stefano nei confronti dell'operatore economico costituendo R.T.I. Cigiemme S.n.c. di Costa Mauro Andrea & C. (Mandataria)/Impresa Carbone Mario di Carbone Marina Rosa (Mandante).

La Commissione successivamente procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli sub – criteri di valutazione attribuendo i coefficienti ed i livelli di giudizio a ciascun operatore economico e determinando successivamente i punteggi relativi arrotondati a due decimali.

La Commissione dà inizio ai lavori di esame collegiale delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, iniziando dal LOTTO 4, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (A) Capacità tecniche e gestionali del Concorrente**.

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.1) Struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori (non deve anticipare l'offerta matematica sub e, a pena d'esclusione)**, secondo quanto indicato nel Progetto Offerta, ovvero:

*Il concorrente deve illustrare le modalità con cui intende organizzare e gestire gli interventi oggetto dell'affidamento, dal punto di vista della propria struttura organizzativa e presentare l'organigramma operativo che intende adottare per la gestione delle attività.*

*In particolare il concorrente dovrà:*

Man Silla Belloni

- *Indicare le figure professionali messe a disposizione per l'appalto, sia tecniche che amministrative (Direttore di Cantiere, Capo Cantiere, Assistente, ecc), allegando curricula ed attestazioni professionali (da non conteggiare nel numero massimo di facciate della relazione metodologica).*

*La struttura organizzativa che il Concorrente propone di adottare per la gestione dell'appalto dovrà risultare compatibile con la garanzia della capacità del concorrente a poter gestire la contemporaneità di più cantieri coerente con quanto dichiarato in merito al criterio d dell'offerta matematica senza però anticiparne il contenuto.*

- *Descrivere la specificità di veicoli, attrezzature e mezzi operativi di cui prevede l'utilizzo per l'esecuzione dei lavori oggetto di affidamento e le relative caratteristiche tecniche e prestazionali di ognuno di essi, con particolare riguardo alle tipologie di alimentazione e classe ambientale (EURO/TIER-STAGE).*

*Dovrà inoltre essere data indicazione della vetustà di esercizio della prima immatricolazione.*

- *Dettagliare gli accorgimenti adottati al fine di preservare la sicurezza e la salute del proprio personale impiegato in cantiere (accorgimenti contro il rischio di investimento, accorgimenti a tutela dei rischi derivanti dall'esposizione al rumore, alle vibrazioni e alle esalazioni, al contatto ecc.).*
- *Illustrare le principali lavorazioni di cui all'oggetto della procedura, svolte dall'operatore nell'ultimo quinquennio con indicazione del Committente, importo lavori e periodo di esecuzione, allegando una brochure illustrativa di max. 6 facciate da non conteggiare nel computo massimo riferito alla relazione metodologica di cui sopra.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma Singola
------	--

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30**

La Commissione valuta poco dettagliata la parte relativa alla struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

Mari Siller  
Bella - PR

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55**

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta la trattazione bilanciata sotto molti aspetti e con un apprezzabile livello di dettaglio.

N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

La Commissione procede con l'esame del sub-criterio **(a.2) Modalità controlli sui lavori**, ovvero:

*In sede di presentazione dell'offerta il concorrente dovrà esplicitare le modalità di controllo dei materiali e delle lavorazioni che intende nell'esecuzione degli interventi oggetto dell'affidamento.*

*In particolare, fermo restando i controlli previsti nel capitolato speciale e nel Disciplinare Tecnico e la facoltà del direttore dei lavori di ordinare ulteriori verifiche, l'offerente dovrà relazionare in merito ai*

Mano Silvia Ballerini





N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80**

La Commissione valuta strategica la posizione dell'ubicazione degli impianti di produzione e di deposito messi a disposizione dall'Operatore Economico, che ne dimostrano la centralità rispetto alle aree di intervento.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. - Forma singola
------	--

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80**

La Commissione valuta strategica la posizione dell'ubicazione degli impianti di produzione e di deposito messi a disposizione dall'Operatore Economico, che ne dimostrano la centralità rispetto alle aree di intervento.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50**

La Commissione valuta sufficiente l'ubicazione della sede operativa e logistica indicata nella relazione metodologica dell'offerta tecnica dell'Operatore Economico, collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 4.

N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

La Commissione valuta molto interessante la posizione delle sedi operative e logistiche dell'Operatore Economico collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 4, che ne dimostrano la vicinanza rispetto alle aree di intervento.

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.4) Soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione**, ovvero:

*Il Concorrente dovrà illustrare le soluzioni operative che intende rendere esecutive in fase di cantierizzazione degli interventi richiesti, allo scopo di limitare i problemi impattanti sul traffico veicolare,*

*Mari S. Pella*

onde ridurre i tempi di attesa e gli incolonnamenti dei veicoli anche in relazione al contenimento dell'inquinamento atmosferico.

Inoltre, dovranno essere indicate le modalità per garantire il pronto intervento in caso di guasto/malfunzionamento degli impianti semaforici e per l'eventuale ripristino della segnaletica durante le ore di non proprietà dei cantieri.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la soluzione apportata rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

*Mano S. P. B. 2020*



N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub-criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:

CONCORRENTI	A) Capacità tecniche e gestionali del Concorrente 22_10_2021							
	a1 Struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori		a2 Modalità controlli sui lavori		a3 Ubicazione sede operativa e logistica		a4 Soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione	
	valore ponderale 23		valore ponderale 8		valore ponderale 8		valore ponderale 7	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
ROTUNDO ANTONIO S.r.l. - Forma Singola	0,30	6,900	0,15	1,200	0,60	4,800	0,40	3,200
R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOT ATTI S.r.l.	0,60	13,800	0,75	6,000	0,80	6,400	0,45	3,600
SCRIVIA ASFALTI S.r.l. - Forma Singola	0,60	13,800	0,60	4,800	0,80	6,400	0,45	3,600
PREVE COSTRUZIONI S.P.A. - Forma Singola	0,55	12,650	0,55	4,400	0,50	4,000	0,75	6,000

*Mario Spina*

IMPRE.GE. COSTRUZIONI I S.r.l. - Forma Singola	0,60	13,800	0,60	4,800	0,75	6,000	0,45	3,600
--	------	--------	------	-------	------	-------	------	-------

La Commissione esamina il criterio **(B) Migliorie**, ovvero:

*Il concorrente dovrà indicare le iniziative e le proposte esecutive ed organizzative che, in aggiunta alle disposizioni minimali indicate nella documentazione di gara e senza alcun aggravio di costi per l'Amministrazione Committente, possano determinare nel concreto miglioramenti degli standard qualitativi degli interventi richiesti soprattutto in termini di riduzione degli impatti sonori e rispetto del contesto ambientale.*

*Il concorrente avrà facoltà di proporre come miglioria l'impiego di ogni tipologia di bitume (quali ad esempio tipo Soft migliorativo, tipo Hard, drenante ecc...) con caratteristiche superiori alle prescrizioni minime di cui al Disciplinare Tecnico. L'evidenza di superiorità qualitativa dovrà essere dimostrata mediante valori comparabili con quanto riportato nel Disciplinare Tecnico. Si specifica inoltre che tali migliorie non daranno diritto ad alcun compenso aggiuntivo rispetto ai prezzi riportati nell'allegato Elenco Prezzi Unitari (voci NP 03 e NP 04 – allegato n. 5). La Direzione Lavori si riserva la facoltà di stabilire se impegnare o meno, negli specifici progetti di intervento, i materiali offerti.*

*L'offerta deve essere presentata secondo quanto specificatamente indicato al punto 7 delle Norme di partecipazione.*

*L'offerta tecnica non deve superare il numero massimo di facciate indicate al punto 8.1, pena la non valutazione della parte eccedente; sono esclusi dalle suddette pagine eventuali allegati non oggetto di valutazione quali indici, elaborati grafici, immagini, schede esplicative, oltre a quanto eventualmente sopra meglio specificato. Nell'offerta tecnica, a pena di esclusione, non deve essere presente alcuna valutazione matematica ed economica dei servizi proposti.*

*In sede di offerta devono risultare le prestazioni che saranno eseguite dai singoli operatori economici che compongono l'eventuale raggruppamento costituito o costituendo.*

*Il concorrente può individuare specificamente le parti dell'offerta tecnica che in ragione di segreti tecnici e/o commerciali ritiene di non divulgare agli altri concorrenti. L'eventuale diniego deve essere comprovato e motivato.*



La suddetta individuazione è necessaria a garantire, in caso di accesso agli atti, il rispetto delle tempistiche di cui all'art. 53 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, e sarà valutata dalla Stazione Appaltante. La mancata individuazione delle parti riservate comporta l'accesso sull'intera offerta tecnica. Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,00**

L'Operatore Economico non ha espletato il criterio richiesto dal Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,90**

La Commissione valuta la relazione molto dettagliata, credibile e convincente, con particolare riferimento alla membrana antipumping e l'impiego di attivanti di adesione.

N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15**

Il Concorrente presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

*Mano di [Signature]*

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub-criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:

CONCORRENTI	B) Migliorie e servizi aggiuntivi 22_10_2021	
	b1 Migliorie e servizi aggiuntivi	
	valore ponderale 12	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
ROTUNDO ANTONIO S.r.l. - Forma Singola	0,00	0,000
R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.	0,20	1,600
SCRIVIA ASFALTI S.r.l. - Forma Singola	0,20	1,600
PREVE COSTRUZIONI S.P.A. - Forma Singola	0,90	7,200
IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. - Forma Singola	0,15	1,200

La Commissione, considerato che i lavori per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti relativamente al LOTTO n. 4 sono ultimati, prosegue la valutazione delle offerte tecniche relativamente al LOTTO n. 5.

La Commissione procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli – sub criteri di valutazione attribuendo i coefficienti ed i livelli di giudizio a ciascun operatore economico determinando successivamente i punteggi relativi arrotondati a due decimali. La Commissione, pertanto prosegue l'esame collegiale delle offerte tecniche relative al Lotto 5, presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (A) Capacità tecniche e gestionali del Concorrente.**

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.1) Struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori (non deve anticipare l'offerta matematica sub e, a pena d'esclusione)**, secondo quanto indicato nel Progetto Offerta, ovvero:

Mer Super Balla PR

Il concorrente deve illustrare le modalità con cui intende organizzare e gestire gli interventi oggetto dell'affidamento, dal punto di vista della propria struttura organizzativa e presentare l'organigramma operativo che intende adottare per la gestione delle attività.

In particolare il concorrente dovrà:

- Indicare le figure professionali messe a disposizione per l'appalto, sia tecniche che amministrative (Direttore di Cantiere, Capo Cantiere, Assistente, ecc), allegando curricula ed attestazioni professionali (da non conteggiare nel numero massimo di facciate della relazione metodologica).

La struttura organizzativa che il Concorrente propone di adottare per la gestione dell'appalto dovrà risultare compatibile con la garanzia della capacità del concorrente a poter gestire la contemporaneità di più cantieri coerente con quanto dichiarato in merito al criterio d dell'offerta matematica senza però anticiparne il contenuto.

- Descrivere la specificità di veicoli, attrezzature e mezzi operativi di cui prevede l'utilizzo per l'esecuzione dei lavori oggetto di affidamento e le relative caratteristiche tecniche e prestazionali di ognuno di essi, con particolare riguardo alle tipologie di alimentazione e classe ambientale (EURO/TIER-STAGE).

Dovrà inoltre essere data indicazione della vetustà di esercizio della prima immatricolazione.

- Dettagliare gli accorgimenti adottati al fine di preservare la sicurezza e la salute del proprio personale impiegato in cantiere (accorgimenti contro il rischio di investimento, accorgimenti a tutela dei rischi derivanti dall'esposizione al rumore, alle vibrazioni e alle esalazioni, al contatto ecc.).
- Illustrare le principali lavorazioni di cui all'oggetto della procedura, svolte dall'operatore nell'ultimo quinquennio con indicazione del Committente, importo lavori e periodo di esecuzione, allegando una brochure illustrativa di max. 6 facciate da non conteggiare nel computo massimo riferito alla relazione metodologica di cui sopra.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

Man S/m  
Bella  
A

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30**

La Commissione valuta poco dettagliata la parte relativa alla struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione dell'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub – criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

*Handwritten signature: Beni*

*Handwritten signature: Mari Siffer*

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub – criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55**

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta la trattazione bilanciata sotto molti aspetti e con un apprezzabile livello di dettaglio.

N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub – criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

La Commissione procede con l'esame del sub-criterio **(a.2) Modalità controlli sui lavori**, ovvero:

*In sede di presentazione dell'offerta il concorrente dovrà esplicitare le modalità di controllo dei materiali e delle lavorazioni che intende nell'esecuzione degli interventi oggetto dell'affidamento.*

*In particolare, fermo restando i controlli previsti nel capitolato speciale e nel Disciplinare Tecnico e la facoltà del direttore dei lavori di ordinare ulteriore verifiche, l'offerente dovrà relazionare in merito ai*

*New S.r.l. Basso*

controlli che eseguirà in proprio al fine di verificare l'adeguata preparazione delle miscele e la corretta esecuzione dei lavori, evidenziando nello specifico:

- Modalità e frequenza di controllo degli inerti impiegati nelle miscele;
- Modalità e frequenza di controllo della qualità del legante;
- Modalità e frequenza di controllo dei conglomerati bituminosi della stessa;
- Modalità e frequenza di controllo sullo strato finito;
- Modalità di trasmissione dei dati ai competenti Uffici del Comune Committente o della Stazione Appaltante (se il contratto derivato è stipulato dalla Città Metropolitana di Genova).

Tali controlli, eseguiti secondo le modalità dichiarate, confluiranno in report che dovranno essere consegnati ai competenti Uffici delle Amministrazioni committenti secondo una cadenza che sarà definita in sede di stipula dei singoli contratti derivati.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15**

La Commissione valuta inadeguata la relazione rispetto al sub – criterio indicato nel Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

*Mario Silla*



La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti al Lotto 4 come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la relazione rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento al possesso del laboratorio interno, per i processi di controllo, sia in fase di produzione che di posa in opera.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attrezzature interne presenti nel laboratorio interno.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55**

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta la trattazione bilanciata sotto molti aspetti e con un apprezzabile livello di dettaglio.

*Mano S/lu fca*

N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub – criterio del Progetto Offerta.

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.3) Ubicazione sede operativa e logistica**, ovvero:

*Il concorrente deve illustrare le modalità con cui intende organizzarsi sul territorio indicando la tipologia della sede operativa e logistica di cui dovrà dotarsi al fine di un'ottimale gestione delle attività previste dalla procedura. Il concorrente dovrà descrivere le caratteristiche minime relative alla sede che si impegna ad attivare, indicando le tipologie di impianti di cui tale sede sarà dotata.*

*Il concorrente si impegna ad attivare la propria sede operativa entro un periodo massimo di 3 (tre) mesi successivi alla stipula dell'Accordo Quadro, mediante consegna alla Stazione Appaltante di copia dei contratti di affitto o atti di proprietà.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55**

La Commissione valuta sufficiente la posizione delle sedi operative e logistiche dell'Operatore Economico collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 5.

*Mario S. L. Balla*

N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

La Commissione valuta molto interessante la posizione delle sedi operative e logistiche dell'Operatore Economico collocate sul territorio ligure relativamente al Lotto 5, che ne dimostrano la vicinanza rispetto alle aree di intervento.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

La Commissione valuta molto interessante la posizione delle sedi operative e logistiche dell'Operatore Economico collocate sul territorio ligure relativamente al Lotto 5, che ne dimostrano la vicinanza rispetto alle aree di intervento.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50**

*Mari S. Balla*

La Commissione valuta sufficiente l'ubicazione della sede operativa e logistica indicata nella relazione metodologica dell'offerta tecnica.

N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70**

La Commissione valuta interessante l'ubicazione della sede operativa e logistica dell'Operatore Economico collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 5, che ne dimostrano la prossimità rispetto alle aree di intervento.

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.4) Soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione**, ovvero:

*Il Concorrente dovrà illustrare le soluzioni operative che intende rendere esecutive in fase di cantierizzazione degli interventi richiesti, allo scopo di limitare i problemi impattanti sul traffico veicolare, onde ridurre i tempi di attesa e gli incolonnamenti dei veicoli anche in relazione al contenimento dell'inquinamento atmosferico.*

*Inoltre, dovranno essere indicate le modalità per garantire il pronto intervento in caso di guasto/malfunzionamento degli impianti semaforici e per l'eventuale ripristino della segnaletica durante le ore di non proprietà dei cantieri.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

Man  
Sul  
bell  
A

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

*Mani S. P. P. P.*

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la soluzione apportata rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub-criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:

*Mano S. Basso*

CONCORRENTI	A) Capacità tecniche e gestionali del Concorrente 22_10_2021							
	a1 Struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori		a2 Modalità controlli sui lavori		a3 Ubicazione sede operativa e logistica		a4 Soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione	
	valore ponderale 23		valore ponderale 8		valore ponderale 8		valore ponderale 7	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
ROTUNDO ANTONIO S.r.l. - Forma Singola	0,30	6,900	0,15	1,200	0,55	4,400	0,40	3,200
R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOT ATTI S.r.l.	0,60	13,800	0,75	6,000	0,75	6,000	0,45	3,600
SCRIVIA ASFALTI S.r.l. - Forma Singola	0,60	13,800	0,60	4,800	0,75	6,000	0,45	3,600
PREVE COSTRUZIONI S.P.A. - Forma Singola	0,55	12,650	0,55	4,400	0,50	4,000	0,75	6,000
IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. - Forma Singola	0,60	13,800	0,60	4,800	0,70	5,600	0,45	3,600

La Commissione procede con l'esame del criterio **(B) Migliorie**, ovvero:

*Il concorrente dovrà indicare le iniziative e le proposte esecutive ed organizzative che, in aggiunta alle disposizioni minimali indicate nella documentazione di gara e senza alcun aggravio di costi per l'Amministrazione Committente, possano determinare nel concreto miglioramenti degli standard qualitativi degli interventi richiesti soprattutto in termini di riduzione degli impatti sonori e rispetto del contesto ambientale.*

*Il concorrente avrà facoltà di proporre come miglioria l'impiego di ogni tipologia di bitume (quali ad esempio tipo Soft migliorativo, tipo Hard, drenante ecc...) con caratteristiche superiori alle prescrizioni minime di cui al Disciplinare Tecnico. L'evidenza di superiorità qualitativa dovrà essere dimostrata mediante valori comparabili con quanto riportato nel Disciplinare Tecnico. Si specifica inoltre che tali migliorie non daranno diritto ad alcun compenso aggiuntivo rispetto ai prezzi riportati nell'allegato Elenco*

*New Style B&B*

Prezzi Unitari (voci NP 03 e NP 04 – allegato n. 5). La Direzione Lavori si riserva la facoltà di stabilire se impegnare o meno, negli specifici progetti di intervento, i materiali offerti.

L'offerta deve essere presentata secondo quanto specificatamente indicato al punto 7 delle Norme di partecipazione.

L'offerta tecnica non deve superare il numero massimo di facciate indicate al punto 8.1, pena la non valutazione della parte eccedente; sono esclusi dalle suddette pagine eventuali allegati non oggetto di valutazione quali indici, elaborati grafici, immagini, schede esplicative, oltre a quanto eventualmente sopra meglio specificato. Nell'offerta tecnica, a pena di esclusione, non deve essere presente alcuna valutazione matematica ed economica dei servizi proposti.

In sede di offerta devono risultare le prestazioni che saranno eseguite dai singoli operatori economici che compongono l'eventuale raggruppamento costituito o costituendo.

Il concorrente può individuare specificamente le parti dell'offerta tecnica che in ragione di segreti tecnici e/o commerciali ritiene di non divulgare agli altri concorrenti. L'eventuale diniego deve essere comprovato e motivato.

La suddetta individuazione è necessaria a garantire, in caso di accesso agli atti, il rispetto delle tempistiche di cui all'art. 53 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, e sarà valutata dalla Stazione Appaltante. La mancata individuazione delle parti riservate comporta l'accesso sull'intera offerta tecnica.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,00**

L'Operatore Economico non ha espletato il criterio richiesto dal Progetto Offerta.

*Novo Sella Bellone*



N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

N. 3	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,90**

La Commissione valuta la relazione molto dettagliata, credibile e convincente, con particolare riferimento alla membrana antipumping e l'impiego di attivanti di adesione.

*New York Bellone*

N. 5	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 5.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti relativamente al Lotto 4, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15**

La Commissione presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub-criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:

CONCORRENTI	B) Migliorie e servizi aggiuntivi 22_10_2021	
	b1 Migliorie e servizi aggiuntivi	
	valore ponderale 12	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
ROTUNDO ANTONIO S.r.l. - Forma Singola	0,00	0,000
R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.	0,20	1,600
SCRIVIA ASFALTI S.r.l. - Forma Singola	0,20	1,600
PREVE COSTRUZIONI S.P.A. - Forma Singola	0,90	7,200
IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. - Forma Singola	0,15	1,200

*Mano Sulla Banca*

La Commissione, considerato che i lavori per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti relativamente al Lotto n. 5 sono stati ultimati, prosegue la valutazione delle offerte tecniche relativamente al Lotto n. 6.

La Commissione procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli sub-criteri di valutazione attribuendo i coefficienti ed i livelli di giudizio a ciascun operatore economico determinando successivamente i punteggi relativi arrotondati a due decimali.

La Commissione, pertanto prosegue l'esame collegiale delle offerte tecniche relative al Lotto 6, presentate dagli operatori economici ammessi alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (A) Capacità tecniche e gestionali del Concorrente**.

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.1) Struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori (non deve anticipare l'offerta matematica sub e, a pena d'esclusione)**, secondo quanto indicato nel Progetto Offerta, ovvero:

*Il concorrente deve illustrare le modalità con cui intende organizzare e gestire gli interventi oggetto dell'affidamento, dal punto di vista della propria struttura organizzativa e presentare l'organigramma operativo che intende adottare per la gestione delle attività.*

*In particolare il concorrente dovrà:*

- *Indicare le figure professionali messe a disposizione per l'appalto, sia tecniche che amministrative (Direttore di Cantiere, Capo Cantiere, Assistente, ecc), allegando curricula ed attestazioni professionali (da non conteggiare nel numero massimo di facciate della relazione metodologica).*

*La struttura organizzativa che il Concorrente propone di adottare per la gestione dell'appalto dovrà risultare compatibile con la garanzia della capacità del concorrente a poter gestire la contemporaneità di più cantieri coerente con quanto dichiarato in merito al criterio d dell'offerta matematica senza però anticiparne il contenuto.*

- *Descrivere la specificità di veicoli, attrezzature e mezzi operativi di cui prevede l'utilizzo per l'esecuzione dei lavori oggetto di affidamento e le relative caratteristiche tecniche e prestazionali di ognuno di essi, con particolare riguardo alle tipologie di alimentazione e classe ambientale (EURO/TIER-STAGE).*

*Mari Siles Basso*

Dovrà inoltre essere data indicazione della vetustà di esercizio della prima immatricolazione.

- *Dettagliare gli accorgimenti adottati al fine di preservare la sicurezza e la salute del proprio personale impiegato in cantiere (accorgimenti contro il rischio di investimento, accorgimenti a tutela dei rischi derivanti dall'esposizione al rumore, alle vibrazioni e alle esalazioni, al contatto ecc.).*
- *Illustrare le principali lavorazioni di cui all'oggetto della procedura, svolte dall'operatore nell'ultimo quinquennio con indicazione del Committente, importo lavori e periodo di esecuzione, allegando una brochure illustrativa di max. 6 facciate da non conteggiare nel computo massimo riferito alla relazione metodologica di cui sopra.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,30**

La Commissione valuta poco dettagliata la parte relativa alla struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori rispetto a quanto richiesto dal Progetto Offerta.

N. 2	PAVITECNA S.r.l./NEW GROUP INFRASTRUTTURE S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, Lotto 2 e Lotto 3, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1, 2 e 3, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70**

La Commissione ritiene che l'organizzazione funzionale del servizio descritta dall'R.T.I. sia strategica, in quanto per ridurre al massimo il rischio di incidenti e di investimenti nelle aree

*RA*  
*New Solu Bell*

operative, l'Operatore Economico installerà sui mezzi utilizzati nelle attività di cantiere un sistema di anticollisione, completo di computer di bordo con display touch screen, antenne da installare direttamente sui mezzi d'opera e hub per la gestione dei dati.

La Commissione valuta positivamente anche le dotazioni tecnologiche dei mezzi d'opera.

N. 3	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55**

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione valuta la trattazione bilanciata sotto molti aspetti e con un apprezzabile livello di dettaglio.

*Mano S. M. Balla*

N. 5	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

N. 6	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attività di coordinamento nei riguardi di eventuali subappaltatori.

La Commissione procede con l'esame del sub-criterio **(a.2) Modalità controlli sui lavori**, ovvero:

*In sede di presentazione dell'offerta il concorrente dovrà esplicitare le modalità di controllo dei materiali e delle lavorazioni che intende nell'esecuzione degli interventi oggetto dell'affidamento.*

*In particolare, fermo restando i controlli previsti nel capitolato speciale e nel Disciplinare Tecnico e la facoltà del direttore dei lavori di ordinare ulteriore verifiche, l'offerente dovrà relazionare in merito ai*

*Maria Sofia Bellana*

controlli che eseguirà in proprio al fine di verificare l'adeguata preparazione delle miscele e la corretta esecuzione dei lavori, evidenziando nello specifico:

- Modalità e frequenza di controllo degli inerti impiegati nelle miscele;
- Modalità e frequenza di controllo della qualità del legante;
- Modalità e frequenza di controllo dei conglomerati bituminosi della stessa;
- Modalità e frequenza di controllo sullo strato finito;
- Modalità di trasmissione dei dati ai competenti Uffici del Comune Committente o della Stazione Appaltante (se il contratto derivato è stipulato dalla Città Metropolitana di Genova).

Tali controlli, eseguiti secondo le modalità dichiarate, confluiranno in report che dovranno essere consegnati ai competenti Uffici delle Amministrazioni committenti secondo una cadenza che sarà definita in sede di stipula dei singoli contratti derivati.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15**

La Commissione valuta inadeguata la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta.

N. 2	PAVITECNA S.r.l./NEW GROUP INFRASTRUTTURE S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, Lotto 2 e Lotto 3, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

*New Infra Ballone*

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1, 2 e 3, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65**

La Commissione valuta adeguata la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta, ritenendo l'impostazione ben strutturata e rispondente alle finalità dell'Appalto, con particolare riferimento alle modalità ed alla frequenza di controllo sullo strato finito, attraverso un prelievo minimo di 4 campioni per intervento.

N. 3	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la relazione rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta, con particolare riferimento al possesso del laboratorio interno, per i processi di controllo, sia in fase di produzione che di posa in opera.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,55**

La Commissione valuta sufficiente la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta.

*Mano Scilla Baccaro*



La Commissione valuta la trattazione bilanciata sotto molti aspetti e con un apprezzabile livello di dettaglio.

N. 5	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alle attrezzature interne presenti nel laboratorio interno.

N. 6	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l.
------	------------------------------

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.3) Ubicazione sede operativa e logistica**, ovvero:

*Il concorrente deve illustrare le modalità con cui intende organizzarsi sul territorio indicando la tipologia della sede operativa e logistica di cui dovrà dotarsi al fine di un'ottimale gestione delle attività previste dalla procedura. Il concorrente dovrà descrivere le caratteristiche minime relative alla sede che si impegna ad attivare, indicando le tipologie di impianti di cui tale sede sarà dotata.*

*Il concorrente si impegna ad attivare la propria sede operativa entro un periodo massimo di 3 (tre) mesi*

*Mano Sig/lu fada*

successivi alla stipula dell'Accordo Quadro, mediante consegna alla Stazione Appaltante di copia dei contratti di affitto o atti di proprietà.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50**

La Commissione valuta appena sufficiente la posizione delle sedi operative e logistiche dell'Operatore Economico collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 6.

N. 2	PAVITECNA S.r.l./NEW GROUP INFRASTRUTTURE S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, Lotto 2 e Lotto 3, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,80**

La Commissione valuta strategica la posizione delle sedi operative e logistiche dell'Operatore Economico collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 6, che ne dimostrano la centralità rispetto alle aree di intervento.

N. 3	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

*Anna Silvia Basso*

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70**

La Commissione valuta interessante la posizione dell'ubicazione della sede operativa e logistica dell'Operatore Economico indicata nella relazione metodologica dell'offerta tecnica, collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 6, che ne dimostrano la prossimità rispetto alle aree di intervento.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,50**

La Commissione valuta sufficiente l'ubicazione della sede operativa e logistica dell'Operatore Economico indicata nella relazione metodologica dell'offerta tecnica, collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 6.

N. 5	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70**

La Commissione valuta interessante la posizione dell'ubicazione della sede operativa e logistica dell'Operatore Economico indicata nella relazione metodologica dell'offerta tecnica, collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 6, che ne dimostrano la prossimità rispetto alle aree di intervento.

*Mano Stylu Bellera*

N. 6	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di formulare le seguenti valutazioni.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65**

La Commissione valuta in maniera positiva l'ubicazione della sede operativa e logistica dell'Operatore Economico indicata nella relazione metodologica dell'offerta tecnica, collocate sul territorio ligure relativamente al lotto 6.

La Commissione esamina il sub-criterio **(a.4) Soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione**, ovvero:

*Il Concorrente dovrà illustrare le soluzioni operative che intende rendere esecutive in fase di cantierizzazione degli interventi richiesti, allo scopo di limitare i problemi impattanti sul traffico veicolare, onde ridurre i tempi di attesa e gli incolonnamenti dei veicoli anche in relazione al contenimento dell'inquinamento atmosferico.*

*Inoltre, dovranno essere indicate le modalità per garantire il pronto intervento in caso di guasto/malfunzionamento degli impianti semaforici e per l'eventuale ripristino della segnaletica durante le ore di non proprietà dei cantieri.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40**

*Nov*  
*Silva*  
*Bella*  
*R*

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 2	PAVITECNA S.r.l./NEW GROUP INFRASTRUTTURE S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, Lotto 2 e Lotto 3, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1, 2 e 3, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60**

La Commissione valuta in maniera positiva la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, con particolare riferimento alla gestione delle interferenze sulle rotatorie ed al piano di comunicazione dei lavori tramite App per smartphone dedicata.

N. 3	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

*New Style Balance*

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.p.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75**

La Commissione valuta molto interessante e dinamica la soluzione apportata rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 5	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

N. 6	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

*Mano Scilla Bona*

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la parte relativa alle soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione, rispetto a quanto indicato nel Progetto Offerta.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub-criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:

CONCORRENTI	A) Capacità tecniche e gestionali del Concorrente 22 10 2021							
	a1 Struttura organizzativa messa a disposizione per l'esecuzione dei lavori		a2 Modalità controlli sui lavori		a3 Ubicazione sede operativa e logistica		a4 Soluzioni rispetto ai conflitti con il traffico veicolare in fase di esecuzione	
	valore ponderale 23		valore ponderale 8		valore ponderale 8		valore ponderale 7	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
ROTUNDO ANTONIO S.r.l. - Forma Singola	0,30	6,900	0,15	1,200	0,50	4,000	0,40	3,200
R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOT ATTI S.r.l.	0,60	13,800	0,75	6,000	0,70	5,600	0,45	3,600
PAVITECNA S.R.L./NEW GROUP INFRASTRUTTURE S.R.L.	0,70	16,100	0,65	5,200	0,80	6,400	0,60	4,800
SCRIVIA ASFALTI S.r.l. - Forma Singola	0,60	13,800	0,60	4,800	0,70	5,600	0,45	3,600
PREVE COSTRUZIONI S.P.A. - Forma Singola	0,55	12,650	0,55	4,400	0,50	4,000	0,75	6,000
IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. - Forma Singola	0,60	13,800	0,60	4,800	0,65	5,200	0,45	3,600

*Man Spleu B...*

La Commissione procede con l'esame del criterio **(B) Migliorie**, ovvero:

*Il concorrente dovrà indicare le iniziative e le proposte esecutive ed organizzative che, in aggiunta alle disposizioni minimali indicate nella documentazione di gara e senza alcun aggravio di costi per l'Amministrazione Committente, possano determinare nel concreto miglioramenti degli standard qualitativi degli interventi richiesti soprattutto in termini di riduzione degli impatti sonori e rispetto del contesto ambientale.*

*Il concorrente avrà facoltà di proporre come miglioria l'impiego di ogni tipologia di bitume (quali ad esempio tipo Soft migliorativo, tipo Hard, drenante ecc...) con caratteristiche superiori alle prescrizioni minime di cui al Disciplinare Tecnico. L'evidenza di superiorità qualitativa dovrà essere dimostrata mediante valori comparabili con quanto riportato nel Disciplinare Tecnico. Si specifica inoltre che tali migliorie non daranno diritto ad alcun compenso aggiuntivo rispetto ai prezzi riportati nell'allegato Elenco Prezzi Unitari (voci NP 03 e NP 04 – allegato n. 5). La Direzione Lavori si riserva la facoltà di stabilire se impegnare o meno, negli specifici progetti di intervento, i materiali offerti.*

*L'offerta deve essere presentata secondo quanto specificatamente indicato al punto 7 delle Norme di partecipazione.*

*L'offerta tecnica non deve superare il numero massimo di facciate indicate al punto 8.1, pena la non valutazione della parte eccedente; sono esclusi dalle suddette pagine eventuali allegati non oggetto di valutazione quali indici, elaborati grafici, immagini, schede esplicative, oltre a quanto eventualmente sopra meglio specificato. Nell'offerta tecnica, a pena di esclusione, non deve essere presente alcuna valutazione matematica ed economica dei servizi proposti.*

*In sede di offerta devono risultare le prestazioni che saranno eseguite dai singoli operatori economici che compongono l'eventuale raggruppamento costituito o costituendo.*

*Il concorrente può individuare specificamente le parti dell'offerta tecnica che in ragione di segreti tecnici e/o commerciali ritiene di non divulgare agli altri concorrenti. L'eventuale diniego deve essere comprovato e motivato.*

*La suddetta individuazione è necessaria a garantire, in caso di accesso agli atti, il rispetto delle tempistiche di cui all'art. 53 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, e sarà valutata dalla Stazione Appaltante. La mancata individuazione delle parti riservate comporta l'accesso sull'intera offerta tecnica.*

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

*Mario S. P. Bellini*



N. 1	ROTUNDO ANTONIO S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,00**

L'Operatore Economico non ha espletato il criterio richiesto dal Progetto Offerta.

N. 2	R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

N. 3	PAVITECNA S.r.l./NEW GROUP INFRASTRUTTURE S.r.l.
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 1, Lotto 2 e Lotto 3, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 1, 2 e 3, come di seguito riportati.

**Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,45**

La Commissione valuta non particolarmente dettagliata la relazione rispetto al sub-criterio indicato nel Progetto Offerta.

*Mani S. M. F. S. M. R.*

La Commissione inoltre, rileva carente la parte riguardante all'impiego di bitume modificato Soft migliorato con polimeri aggiunti.

N. 4	PREVE COSTRUZIONI S.P.A. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,90**

La Commissione valuta la relazione molto dettagliata, credibile e convincente, con particolare riferimento alla membrana antipumping e l'impiego di attivanti di adesione.

N. 5	SCRIVIA ASFALTI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,20**

Il Concorrente presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

N. 6	IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. – Forma singola
------	--

La Commissione rileva la sostanziale corrispondenza dei contenuti dell'Offerta a quanto già analizzato nel Lotto 4 e Lotto 5, per il medesimo sub-criterio, fatta eccezione per il dettaglio relativo all'applicazione sull'estensione territoriale del Lotto 6.

La Commissione ritiene pertanto di confermare le valutazioni relative ai livelli di giudizio ed ai coefficienti attribuiti precedentemente ai Lotti 4 e 5, come di seguito riportati.

*Handwritten signature: New Silva Bellini*

**Profilo basso. Coefficiente assegnato: 0,15**

Il Concorrente presenta un'offerta poco approfondita e molto generica rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta, in modo particolare per quanto riguarda la presenza di dispositivi anticollisione sui mezzi di trasporto.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici per i sub-criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:

CONCORRENTI	B) Migliorie e servizi aggiuntivi 22_10_2021	
	b1 Migliorie e servizi aggiuntivi	
	valore ponderale 12	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
ROTUNDO ANTONIO S.r.l. - Forma Singola	0,00	0,000
R.T.I. CO.MA.C. S.r.l./TECNOTATTI S.r.l.	0,20	1,600
PAVITECNA S.R.L./NEW GROUP INFRASTRUTTURE S.R.L.	0,45	3,600
SCRIVIA ASFALTI S.r.l. - Forma Singola	0,20	1,600
PREVE COSTRUZIONI S.P.A. - Forma Singola	0,90	7,200
IMPRE.GE. COSTRUZIONI S.r.l. - Forma Singola	0,15	1,200

*Mons. Di. M. Ballone*

Il Presidente alle ore 13.00 dichiara terminata la seduta riservata e ne dispone la prosecuzione in seduta pubblica (tramite collegamento streaming), per la comunicazione dei punteggi assegnati e la successiva apertura delle buste contenenti l'offerta matematica ed economica, a data da stabilirsi previa opportuna comunicazione ai concorrenti.

il Presidente:

Arch. Ing. Davide Nari

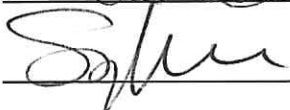
  
\_\_\_\_\_

i Commissari:

Ing. Lucia Bellina

  
\_\_\_\_\_

Geom. Marino Signaroldi

  
\_\_\_\_\_

il Segretario Verbalizzante:

Sig.ra Roberta Cout

  
\_\_\_\_\_