

COMMISSIONE GIUDICATRICE

OGGETTO DELLA GARA: ID. 4535 PNRR LAS.21.00022 INTERVENTO DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO MEDIANTE MANUTENZIONE STRAORDINARIA ALLE COPERTURE E RESTAURO ORATORIO E GALLERIA NAPOLEONICA – LICEO SCIENTIFICO ANNESSO CONVITTO COLOMBO - COLOMBO CRISTOFORO - SDEDE – VIA BELLUCCI, 4 GENOVA CUP D31D20000560001 - CIG 93361789CE

VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 21 SETTEMBRE 2022

L'anno duemilaventidue, il giorno 21 del mese di settembre alle ore 9:15, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 2112 del 20 settembre 2022 della Direzione Scuole e Governance del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova composta da:

- Ing. Stefano Cianelli, Dirigente della Direzione Territorio e mobilità della Città Metropolitana di Genova, in qualità di Presidente;
- Ing. Giorgia Ticconi, Funzionario presso la Direzione scuole e governance della Città Metropolitana di Genova, in qualità di membro esperto;
- Arch. Piero Garibaldi, Funzionario presso la Direzione scuole e governance della Città Metropolitana di Genova, in qualità di membro esperto;

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta l'Arch. Elena Rebagliati, dipendente della Città Metropolitana di Genova, svolgendo anche funzioni di segreteria, come da citato Atto n. 2112/2022.

La seduta viene svolta in modalità riservata nel rispetto delle misure anti COVID-19, considerata la situazione epidemiologica ed il carattere particolarmente diffusivo dell'epidemia dovuti dal COVID-19.

La Commissione procede collegialmente ad esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove è contenuta l'Offerta Tecnica dell'Offerente,

secondo i singoli criteri di valutazione, attribuendo i coefficienti e i livelli di giudizio all'operatore economico e determinando, dopo discussione ed all'unanimità, i punteggi relativi arrotondati a due decimali.

La Commissione dà inizio ai lavori di esame collegiale dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico ammesso alla procedura, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, procedendo con la valutazione del **criterio (a) Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti**, ovvero:

Con riferimento ai progettisti del proprio staff o ai progettisti facenti parte del raggruppamento o ai progettisti indicati il concorrente deve presentare in sede di offerta tecnica una documentazione grafica, descrittiva o fotografica di numero 3 (tre) interventi di progettazione, svolti nell'ultimo decennio, ritenuti significativi della propria capacità professionale, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.

Ciascun intervento è descritto dall'Allegato 1 al Disciplinare e da non più di 3 (tre) schede in formato A3.

In caso di presentazione di un numero di progetti superiore a tre, saranno letti e valutati i soli primi tre progetti elencati dall'operatore economico, secondo l'ordine di elencazione dato dal concorrente. Per ogni progetto non saranno lette e valutate più di tre schede in formato A3.

I servizi di ingegneria e architettura valutabili sono quelli inerenti l'attività di Progettazione definitiva e/o esecutiva.

Saranno valutati positivamente i progetti simili in termini di contenuti progettuali e di tipologia del progetto da affidare, con riferimento alla categoria e al grado di complessità, a quello oggetto del presente affidamento. Inoltre saranno valutati positivamente i progetti che evidenziano un grado di complessità delle opere progettate il più elevato possibile in termini di tecniche e tecnologie innovative, con riguardo alla parte strutturale, architettonica ed impiantistica.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati all'offerta e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	R.W.S. SRL con professionisti incaricati: Arch. Angela Zattera, Dott. Geol. Paolo Cornale, Ing. Davide Caruso
------	---

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,87

La Commissione apprezza la varietà e la complessità degli interventi proposti, alcuni del tutto attinenti alla tipologia progettuale richiesta. In particolare, tra i variegati aspetti emersi nella valutazione degli stessi, spicca soprattutto l'attenzione al tema del contenimento energetico e la conseguente ricerca di soluzioni innovative per una sua più efficace attuazione.

La Commissione procede con l'esame del criterio **(b) Adeguatezza organizzativa dei progettisti**, ovvero:

Il concorrente deve presentare il gruppo di lavoro dei progettisti che svolgeranno il servizio di progettazione e una relazione metodologica relativa allo svolgimento delle attività progettuali previste (progettazione esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione) .

Se il concorrente è membro di costituito o costituendo RTI dovrà presentare un gruppo di lavoro che permetta di interfacciarsi con il Committente in modo univoco.

Gruppo di lavoro e modalità di svolgimento del servizio di progettazione

Il gruppo di lavoro è quello che sarà incaricato della progettazione (figure facenti parte dello Staff dell'operatore economico offerente, oppure professionisti indicati dall'operatore economico offerente, oppure mandanti).

*Le risorse umane messe a disposizione, nonché la struttura tecnico-organizzativa prevista, dovranno essere indicate in particolare, attraverso la compilazione dell'**Allegato 2**; dovranno essere specificati:*

- l'elenco dei professionisti, con l'indicazione delle relative qualifiche professionali e abilitazioni possedute, costituenti il gruppo di lavoro ivi incluso il professionista incaricato dell'integrazione delle prestazioni specialistiche;*
- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi delle prestazioni;*

Dovrà altresì essere presentata una relazione metodologica sulle procedure operative che l'operatore intende adottare al fine di assolvere al meglio all'incarico nell'ottica di perseguire la migliore celerità, affidabilità e verificabilità delle attività svolte.

Saranno valutati positivamente i gruppi di lavoro caratterizzati da:

- elevato grado di qualità della struttura organizzativa prevista e adeguatezza delle figure professionali che si intendono utilizzare nello sviluppo della progettazione;
- integrazione tra le varie prestazioni specialistiche previste;
- presenza all'interno del gruppo di lavoro di almeno un professionista specializzato nella progettazione relativa ad interventi di edilizia scolastica.

Saranno valutate positivamente le relazioni metodologiche caratterizzate da:

- efficacia ed efficienza delle modalità di interazione con la Committenza ;

Gli elaborati di cui al presente elemento b) devono essere composti **(escluso l'Allegato 2)** complessivamente da non più di 3 (tre) cartelle in formato A4 di massimo 40 righe ciascuna. (utilizzare carattere arial n. 11) interlinea 1,5. In caso di presentazione di un numero di cartelle superiore a tre, saranno lette e valutate le sole prime tre.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati all'offerta e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	R.W.S. SRL con professionisti incaricati: Arch. Angela Zattera, Dott. Geol. Paolo Cornale, Ing. Davide Caruso
------	---

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,84

La Commissione ritiene adeguato il livello di professionalità descritto nella documentazione proposta e valuta positivamente l'impostazione operativa presentata, facendo particolare riferimento alla modalità con cui avverrà il coordinamento organizzativo con la committenza.

La Commissione sospende la seduta alle h 9:40.

Alle h 10:00 la Commissione riprende i lavori.

La Commissione procede con l'esame del criterio **(c) Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale**, ovvero:

Dev'essere redatta una relazione descrittiva delle misure e delle metodologie operative che il concorrente intende apprestare per garantire la sicurezza dei lavoratori nel cantiere, la minimizzazione dell'impatto ambientale (emissioni acustiche, polveri, emissioni di gas serra) delle attività di cantiere, nel rispetto del principio Do No Significant Harm (DNSH) e l'organizzazione logistica atta a garantire lo svolgimento delle varie fasi lavorative al fine di ottimizzare i tempi delle lavorazioni anche attraverso un'attenta

gestione delle interferenze tra attività lavorative e attività scolastiche. L'organizzazione dei lavori deve riguardare sia la gestione della sicurezza delle maestranze impiegate che la logistica del cantiere con riferimento al coordinamento dello stesso, fermo restando il necessario rispetto di tutte le vigenti norme ambientali e sulla sicurezza e di quanto previsto dal Piano di Sicurezza e Coordinamento.

In caso di svolgimento delle lavorazioni in raggruppamento la relazione descrittiva delle misure e delle metodologie organizzative deve ricomprendere tutta l'attività svolta dal raggruppamento in quanto soggetto concorrente.

Saranno valutate positivamente le soluzioni organizzative proposte in termini di:

- Capacità di conseguire una riduzione dell'impatto ambientale determinato dal cantiere minimizzando il livello di disturbo alle attività antropiche attraverso a titolo meramente esemplificativo l' utilizzo di mezzi d'opera a basse emissioni, e/o alimentazioni ecologiche, l' utilizzo di attrezzature e mezzi con ridotti rilascio di emissioni in atmosfera, la previsione di idonee e continue attività di pulizia durante il corso dei lavori dell'area interessata
- Capacità di conseguire una riduzione del rischio di infortuni, fermo restando il necessario rispetto di tutte le vigenti norme sulla sicurezza e di quanto previsto dal Piano di Sicurezza e Coordinamento.
- Capacità di conseguire la minimizzazione degli effetti indiretti del cantiere verso l'esterno con particolare riferimento all'attività didattica e l'ottimizzazione dei tempi delle lavorazioni attraverso un'attenta gestione delle interferenze tra attività lavorative;

La relazione descrittiva deve essere composta complessivamente da non più di 3 (tre) cartelle in formato A4 di massimo 40 righe ciascuna (utilizzare carattere arial n. 11) interlinea 1,5. In caso di presentazione di un numero di cartelle superiore a tre, saranno lette e valutate le sole prime tre.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati all'offerta e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione ed all'unanimità:

N. 1	R.W.S. SRL con professionisti incaricati: Arch. Angela Zattera, Dott. Geol. Paolo Cornale, Ing. Davide Caruso
------	---

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,89

La Commissione apprezza molteplici elementi della proposta, tra i quali in particolare spiccano l'attenzione alle interferenze con l'attività didattica, sviluppata attraverso la proposta di soluzioni innovative, la riduzione del rumore tramite l'utilizzo di barriere fonoisolanti, la presenza giornaliera in cantiere della figura del Responsabile del Servizio di Prevenzione e

Protezione, la previsione di segnaletica a pavimento, l'attenzione alla sicurezza, il "piano di comunicazione" che permetta una migliore visione del progetto, dello stato dei lavori, delle tempistiche e delle attività svolte in cantiere, e il "cantiere didattico", finalizzato al coinvolgimento di studenti e cittadini.

La Commissione procede con l'esame del criterio **(d) Proposte di ottimizzazione funzionale e ambientale della soluzione progettuale**, ovvero:

Dev'essere redatta una relazione descrittiva che contenga distintamente le proposte di ottimizzazione della soluzione progettuale con particolare riferimento a:

- *impiego di materiali e/ o tecnologie costruttive che riducano gli oneri di manutenzione e/o incrementino la durabilità delle opere;*
- *impiego di materiali o tecnologie che determinino un miglioramento estetico, funzionale o prestazionale dei materiali costruttivi e delle finiture. Il documento tecnico descrittivo dovrà evidenziare il valore delle caratteristiche estetiche dei materiali/componenti e delle finiture proposte;*
- *utilizzo di materiali a ridotto impatto ambientale, nel rispetto del principio Do No Significant Harm (DNSH);*

La Commissione valuterà positivamente:

- *le soluzioni che prevedono l'utilizzo di materiali caratterizzati da elevata resistenza meccanica, rapidità di montaggio, resistenza alla manomissione;*
- *le soluzioni che determinino un miglioramento della resa estetica rispetto ai materiali e alle finiture proposte in fase di progettazione definitiva;*
- *le soluzioni tipologiche e/o l'utilizzo di materiali che riducano maggiormente l'impatto ambientale dell'intervento.*

Le proposte di ottimizzazione valutate non dovranno comportare ulteriori oneri e costi per l'amministrazione aggiudicatrice.

La relazione descrittiva deve essere composta complessivamente da non più di 5 (cinque) cartelle in formato A4 di massimo 40 righe (utilizzare carattere arial n. 11) interlinea 1,5. In caso di presentazione di un numero di cartelle superiore a cinque, saranno lette e valutate le sole prime cinque.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati all'offerta e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	R.W.S. SRL con professionisti incaricati: Arch. Angela Zattera, Dott. Geol. Paolo Cornale, Ing. Davide Caruso
------	---

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,87

La Commissione apprezza l'attenzione all'utilizzo di materiali sostenibili ed innovativi, la cura dei rapporti con la Soprintendenza ai Beni Monumentali e l'uso di tecnologie volte alla

conservazione dei beni storici: risalta in particolare la soluzione progettuale proposta per la copertura della volta dell'Oratorio, sostenuta da microtrefoli in acciaio.

La Commissione procede con l'esame del criterio **(e) Adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori e cronoprogramma**, ovvero:

Deve essere presentato l'organigramma delle figure professionali che verranno impiegate nell'esecuzione dei lavori, sia dal punto di vista gestionale che operativo, comprensivo delle tempistiche di utilizzo del personale e l'elenco delle risorse strumentali e delle attrezzature a disposizione del concorrente che eseguirà l'intervento. Per ogni figura professionale dovrà essere descritto il ruolo svolto e le responsabilità attribuite.

L'adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori è desunta dalla individuazione delle figure professionali e delle risorse strumentali e attrezzature di cui intende valersi il concorrente per la realizzazione dei lavori e dal cronoprogramma proposto per lo svolgimento delle lavorazioni oggetto del presente affidamento. Se il concorrente è membro di costituito o costituendo RTI dovrà presentare un organigramma che permetta di interfacciarsi con il Committente in modo univoco.

In caso di partecipazione in raggruppamento la documentazione sopra descritta dovrà comprendere le risorse umane e strumentali messe a disposizione da mandataria e mandanti. Analoga documentazione è richiesta ai consorzi relativamente alle imprese esecutrici.

Saranno valutati positivamente:

- *adeguatezza quali – quantitativa (anche con riferimento al regime orario di impiego degli operatori) e composizione delle squadre di lavoro relative alle varie fasi operative;*
- *la professionalità e l'esperienza che il concorrente si impegna a garantire in capo alla figura del responsabile del cantiere e del responsabile di commessa;*
- *l'efficacia e innovatività delle risorse strumentali e attrezzature di cantiere messe a disposizione per lo sviluppo dei lavori;*

Ricordato che non è prevista l'offerta - tempo e che quindi non è richiesto ai concorrenti di formulare un ribasso sul tempo di esecuzione delle prestazioni oggetto del presente affidamento, deve essere presentato il cronoprogramma della fase progettuale e delle lavorazioni, ai sensi dell'articolo 40 del D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207. Il cronoprogramma deve essere sviluppato in project, projectlibre o primus k ed accompagnato dalla WBS multidimensionale che dia conto dello sviluppo temporale delle diverse fasi di operatività del cantiere.

Saranno valutati positivamente i cronoprogrammi che :

- *dimostrino l'efficacia delle modalità di esecuzione dei lavori con riferimento all'articolazione delle varie fasi dell'intervento finalizzate a garantire la qualità della prestazione fornita nel rispetto dei tempi predefiniti dalla Stazione Appaltante*
- *dimostrino l'efficacia nella gestione dei diversi team di lavoro anche in parallelo tra di loro;*

Gli elaborati di cui al presente punto e) devono essere composti (cronoprogramma escluso) complessivamente da non più di 5 (cinque) cartelle in formato A4 di massimo 40 righe (utilizzare carattere arial n. 11) interlinea 1,5. In caso di presentazione di un numero di cartelle superiore a cinque, saranno lette e valutate le sole prime cinque.

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati all'offerta e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	R.W.S. SRL con professionisti incaricati: Arch. Angela Zattera, Dott. Geol. Paolo Cornale, Ing. Davide Caruso
------	---

Profilo alto. Coefficiente assegnato: 0,82

La Commissione apprezza l'adeguatezza delle risorse strumentali presentate, l'organizzazione proposta per le squadre e l'elevata professionalità e competenza delle maestranze, con particolare riferimento all'ambito del restauro, nonché il cronoprogramma specifico anche se limitato alle attività di cantiere.

La Commissione procede con l'esame del criterio **(f) Pari opportunità generazionali e di**

genere, ovvero:

Dev'essere redatta una relazione descrittiva dalla quale risulti che il concorrente stia utilizzando specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura di vita e di lavoro nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro.

L'adozione del welfare aziendale deve essere orientato a fornire sostegno ai giovani dipendenti attraverso i seguenti interventi a titolo esemplificativo:

- a) *adozione di misure idonee a favorire la conciliazione dei tempi di vita e di lavoro;*
- b) *adozione di una formazione professionale dedicata ai giovani dipendenti con l'attivazione di percorsi formativi specifici per l'inserimento nel contesto aziendale delle nuove figure professionali e per l'aggiornamento costante delle risorse presenti;*
- c) *adozione di una formazione professionale con l'attivazione di corsi finalizzati a promuovere la cybersecurity, l'acquisizione di digital skills e l'utilizzo consapevole e responsabile delle piattaforme digitali.*

In caso di partecipazione in raggruppamento la relazione descrittiva deve essere redatta da ciascuno dei componenti del R.T.I. e, in caso di consorzio, da ciascuna delle consorziate esecutrici.

La relazione descrittiva deve essere composta complessivamente da non più di 1 (una) cartella in formato A4, di massimo 40 righe (utilizzare carattere Arial n. 11) interlinea 1,5 per ciascun operatore economico in forma singole o componente di R.t.i. o impresa consorziata esecutrice .

Saranno valutate più positivamente le offerte dalle quali risultino interventi concreti di welfare aziendale già attuati orientati a fornire sostegno ai giovani dipendenti ovvero a favorire la conciliazione dei tempi di vita e lavoro .

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati all'offerta e le motivazioni di sintesi, determinati dopo discussione e all'unanimità:

N. 1	R.W.S. SRL con professionisti incaricati: Arch. Angela Zattera, Dott. Geol. Paolo Cornale, Ing. Davide Caruso
------	---

Profilo medio basso. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione ritiene che la documentazione presentata risulti molto sintetica rispetto ai fattori richiesti dal Disciplinare di gara. Viene inoltre rilevata un'incongruenza rispetto ai tempi di lavoro del personale in trasferta (settimana corta) con quanto precedentemente dichiarato in merito alla presenza del personale nei giorni privi di attività scolastica, nell'ambito della descrizione delle misure di mitigazione degli effetti indiretti del cantiere verso l'esterno con particolare riferimento all'attività didattica (elemento C dell'offerta tecnica): *"L'idea base dell'organizzazione sarà redigere un cronoprogramma giornaliero, concentrando le attività caratterizzate da maggiori emissioni acustiche nei periodi della giornata, concordandole con il RUP e con il Preside dell'Istituto, cercando di operare le attività esecutive in fasce orarie serali e/o notturne e festive"*.

La Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati all'Operatore Economico per i criteri in esame, derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 17.3 del Disciplinare di gara e riepilogati nel prospetto sotto riportato:

CONCORRENTI	a) Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti		b) Adeguatezza organizzativa dei progettisti		c) Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere		d) Proposte di ottimizzazione e funzionale e ambientale della soluzione progettuale		e) Adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori e cronoprogramma		f) Pari opportunità generazionali e di genere	
	valore ponderale 12		valore ponderale 10		valore ponderale 10		valore ponderale 18		valore ponderale 16		valore ponderale 4	
	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione	Cf coefficiente di valutazione	Pn valutazione
	R.W.S. SRL	0,87	10,44	0,84	8,40	0,89	8,90	0,87	15,66	0,82	13,12	0,60

La Commissione considerato che sono state completate, nell'ambito le valutazioni dell'Offerta Tecnica relative ai criteri **(a)**, **(b)**, **(c)**, **(d)**, **(e)** ed **(f)** per quanto concerne il concorrente, procede alla riparametrazione dei punteggi attribuiti agli elementi di valutazione tecnica discrezionale, utilizzando la formula indicata nel Disciplinare di gara all'Art. 17.4 "Riparametrazione dell'offerta tecnica", i cui risultati sono contenuti nella tabella che si riporta di seguito:

<u>CONCORRENTI</u>	<u>totale OT [(a) +(b) + (c) + (d) + (e) + (f)]</u>	<u>totale OT (riparametrata)</u>
R.W.S. SRL con professionisti incaricati: Arch. Angela Zattera, Dott. Geol. Paolo Cornale, Ing. Davide Caruso	58,92	70,00

Al presente verbale viene allegato il **prospetto di gara (All. 1)** contenente il riepilogo complessivo delle valutazioni discrezionali svolte dalla Commissione di gara, i conseguenti punteggi assegnati a ciascuna offerta tecnica e i totali (non riparametrati e riparametrati).

Il Presidente alle ore 10:45 dichiara terminata la seduta e ne dispone la prosecuzione, in seduta pubblica, per l'apertura dell'offerta economica, a partire dalle ore 9:00 del giorno 27 settembre 2022

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente:

F.to Ing. Stefano Cianelli

i Commissari:

F.to Ing. Giorgia Ticconi

F.to Arch. Piero Garibaldi

il Segretario:

F.to Arch. Elena Rebagliati

Prospetto di gara - Allegato 1

CONCORRENTI	a) Esperienza e qualificazione professionale dei progettisti		b) Adeguatezza organizzativa dei progettisti		c) Logistica, sicurezza e riduzione dell'impatto ambientale del cantiere		d) Proposte di ottimizzazione funzionale e ambientale della soluzione progettuale		e) Adeguatezza organizzativa per l'esecuzione dei lavori e cronoprogramma		f) Pari opportunità generazionali e di genere		MAX offerta tecnica 58,92	
	valore ponderale 12		valore ponderale 10		valore ponderale 10		valore ponderale 18		valore ponderale 16		valore ponderale 4		TOTALE OFFERTA TECNICA	OFFERTA TENICA RIPARAMETRATA
	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione	<i>Cf</i> coefficiente di valutazione	<i>Pn</i> valutazione		
	R.W.S. SRL	0,87	10,44	0,84	8,40	0,89	8,90	0,87	15,66	0,82	13,12	0,60	2,40	58,92