

## COMMISSIONE GIUDICATRICE

**OGGETTO DELLA GARA:** ID.4488 INTERVENTI DI MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDRAULICO DEL BACINO DEL FIUME ENTELLA RELATIVAMENTE AL TRATTO TERMINALE DALLA FOCE AL PONTE DELLA MADDALENA NEI COMUNI DI CHIAVARI E LAVAGNA – I LOTTO - I STRALCIO FUNZIONALE. CIG 86237943F0 CUP D15C03000000011. PROCEDURA APERTA.

### VERBALE SEDUTA RISERVATA

**DEL 13 MAGGIO 2021**

□□□□□□□□

L'anno duemilaventuno, il giorno 13 del mese di maggio alle ore 9.00, presso la Sala Stampa al V piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 945 del 05 maggio 2021 del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova per la valutazione delle offerte tecniche ammesse alla gara in oggetto.

Sono presenti i seguenti componenti della Commissione:

- Ing. Paolo Cassinelli, Funzionario del Settore Assetto del Territorio presso l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale della Regione Liguria, in funzione di Presidente;
- Ing. Stefano Cianelli, Dirigente presso la Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova, in funzione di membro esperto;
- Ing. Silvia Maria Bottaro, Funzionario del Servizio Assetto del Territorio presso il Dipartimento Ambiente e Protezione Civile, in qualità di membro esperto;
- Sig.ra Loredana Sarritzu, Collaboratore Area Amministrazione della Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova, in qualità di Segretaria verbalizzante.

Il Presidente, dopo accurato esame degli elaborati progettuali propedeutico allo svolgimento delle procedure di valutazione delle offerte, dà inizio ai lavori della Commissione, ponendo l'accento sugli aspetti principali da tenere in considerazione in funzione delle finalità, delle modalità realizzative e delle sezioni tipologiche da analizzare, definendo quindi la linea

metodologica da seguire.

A tal proposito si decide unanimemente di prendere in considerazione unicamente gli aspetti migliorativi proposti che non comportino il rischio di rendere inefficaci le autorizzazioni già ottenute in fase di progettazione.

La Commissione procede collegialmente all'analisi delle offerte tecniche degli operatori ammessi, secondo i singoli sub-criteri di valutazione, attribuendo coefficienti e livelli di giudizio a ciascun operatore economico, determinando successivamente i punteggi relativi, arrotondati a due decimali, sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, ovvero:

#### *Articolo 6 Offerta tecnica*

*L'offerta tecnica comprende proposte migliorative sia per quanto riguarda le lavorazioni strutturali e impiantistiche, sia per quanto concerne l'organizzazione del cantiere.*

*I concorrenti, tenuto conto degli elementi di valutazione qualitativa ed economica, devono presentare un progetto offerta articolato sulla base dello schema in appresso indicato.*

*Il progetto offerta deve rispettare le prescrizioni, le condizioni e i livelli minimi di prestazione previsti dal progetto esecutivo e dalle regole giuridiche e tecniche in esso richiamate o applicabili alle prestazioni.*

*Qualora l'offerta risultasse peggiorativa si applicano in ogni caso le condizioni di progetto esecutivo, fermo restando la valutazione negativa della stessa.*

*L'offerta tecnica deve essere articolata per argomenti e strutturata in fascicoli secondo le seguenti indicazioni*

#### *6.1 Relazione tecnica.*

*La relazione tecnica è finalizzata all'illustrazione delle proposte migliorative concertate:*

- (a.1) miglioramento della funzionalità e pregio tecnico idraulico delle opere (parte prima)*
- (a.2) miglioramento dei requisiti strutturali e di pregio tecnico delle opere (parte seconda)*
- (a.3) miglioramento dei requisiti funzionali e di pregio tecnico degli impianti (parte terza)*
- (a.4) miglioramento della qualità estetica e paesaggistica (parte quarta)*
- (b.1) miglioramento della qualità dei materiali impiegati (parte quinta)*
- (b.2) le procedure relative al controllo di qualità dei materiali (parte sesta)*

*Nelle parti prima, seconda, terza e quarta (a.1; a.2; a.3; a.4) i concorrenti devono illustrare ciascuna delle migliorie proposte, rispettando gli schemi statici, idraulici, le soluzioni architettoniche, tecnologiche e di tracciamento dell'infrastruttura previste nel progetto esecutivo.*

La Commissione prende in esame il criterio **(a) Migliorie inerenti le caratteristiche tecniche e costruttive della struttura** (massimo punti 35), analizzando il sub-criterio **(a.1) miglioramento della funzionalità e pregio tecnico idraulico delle opere** (parte prima) (massimo punti 13).

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

## **(a.1) miglioramento della funzionalità e pregio tecnico idraulico delle opere**

<b>Op. n. 1</b>	<b>ATI EDILDUE SRL (mandataria)/Consorzio fra Costruttori CFC Soc. Coop (mandante)/IMPRESA TRAVERSONE SAS (mandante)</b>
-----------------	--

### **Profilo Medio - Coefficiente assegnato: 0,50**

La Commissione valuta positivamente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera soddisfacente le migliorie riferite agli aspetti principali maggiormente significativi e per alcuni aspetti di pregio: contrasto del sifonamento mediante approfondimento del muro, realizzazione di briglie a pettine, impermeabilizzazione del rivestimento, disponibilità al prolungamento del collettore scatolare.

La Commissione per contro rileva che la proposta modifica della posizione del condotto comporta un significativo impatto con l'argine attuale ed una potenziale incompatibilità con le autorizzazioni in essere.

<b>Op. n. 2</b>	<b>ATI COSVAL SCARL Cooperativa Costruzioni Servizi Valori Ambiente e Lavoro Società (mandataria) CMCI SCARL Consorzio Stabile (mandante)</b>
-----------------	---

### **Profilo Medio basso - Coefficiente assegnato: 0,33**

La Commissione valuta sufficiente ma talvolta generica la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente mostra una certa attenzione verso gli aspetti concernenti l'arredo urbano. Gli aspetti migliorativi interessano il prolungamento del collettore da realizzarsi in accordo con la DL a titolo di opere aggiuntive e il rivestimento impermeabilizzato. Un elemento di criticità appare la proposta della pavimentazione in cls non del tutto compatibile con i vincoli insistenti sull'area oggetto dell'intervento.

Op. n. 3	CONSORZIO STABILE SIN.TE.S.I. SCARL, in forma singola
----------	---

**Profilo Medio basso - Coefficiente assegnato: 0,27**

La Commissione, in funzione di quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, valuta sufficiente la proposta di implementazione dei sistemi di monitoraggio idraulico e meteo della zona oggetto dell'intervento e l'utilizzo di materiali di pregio e qualità. Un elemento di criticità è dato dalla constatazione che le migliorie suggerite non sempre sono attinenti alle opere ed alla loro finalità. Un ulteriore elemento di criticità appare la proposta della bitumatura della pista in testa d'argine non del tutto compatibile con i vincoli insistenti sull'area oggetto dell'intervento.

Op. n. 4	TMG SCAVI SRL, in forma singola
----------	---------------------------------

**Profilo Medio alto - Coefficiente assegnato: 0,67**

La Commissione valuta molto adeguata la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera soddisfacente le migliorie riferite al prolungamento del collettore scatolare, all'installazione della pompa di emergenza e delle valvole clapet previste dal progetto e di quelle proposte allo sbocco del collettore prolungato. Non si rilevano criticità.

Op. n. 6	PREVE COSTRUZIONI SPA, in forma singola
----------	---

**Profilo Medio - Coefficiente assegnato: 0,43**

La Commissione valuta la proposta adeguata rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta. Vengono rilevati quali principali elementi positivi il prolungamento del collettore scatolare e l'utilizzo di migliorie nello stesso nonché la protezione di parte dell'argine con materassi Reno.

Il Presidente conclude quindi l'esame del sub-criterio (a.1) del Progetto Offerta come riassunto nel prospetto di seguito riportato:

Articolo 2 - Fattori Ponderali

2.1 -ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA

OPERATORI  ECONOMICI		(a) Migliorie inerenti le caratteristiche tecniche e costruttive dell'infrastruttura (max punti 35)		
		(a.1) max punti 13		
		Miglioramento delle funzionalità e di pregio tecnico idraulico delle opere		
		Coefficiente	Valore Ponderale dell'elemento	Punteggio
1	ATI EDILDUE SRL (mandataria)/Conorzio fra Costruttori CFC Soc. Coop (mandante)/IMPRESA TRAVERSONE SAS (mandante)	0,50	13	6,50
2	ATI COSVAL SCARL Cooperativa Costruzioni Servizi Valori Ambiente e Lavoro Società (mandataria)/CMCI SCARL Consorzio Stabile (mandante)	0,33	13	4,29
3	CONSORZIO STABILE SIN.TES.I. SARL (in forma singola)	0,27	13	3,51
4	TMG SCAVI SRL (in forma singola)	0,66	13	8,71
6	PREVE COSTRUZIONI SPA (in forma singola)	0,43	13	5,59

Il Presidente alle ore 13.15 sospende i lavori della Commissione e ne dispone la prosecuzione convocando la seduta successiva, nella stessa Sala stampa al V piano, alle ore 14.00 del giorno 14 maggio 2021.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Paolo Cassinelli

Paolo Cassinelli

I COMMISSARI:

Ing. Stefano Cianelli

Stefano Cianelli

Ing. Silvia Maria Bottaro

Silvia Maria Bottaro

IL SEGRETARIO

Sig.ra Loredana Sarritzu

Loredana Sarritzu

