

COMMISSIONE GIUDICATRICE

OGGETTO DELLA GARA: ID.4488 INTERVENTI DI MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDRAULICO DEL BACINO DEL FIUME ENTELLA RELATIVAMENTE AL TRATTO TERMINALE DALLA FOCE AL PONTE DELLA MADDALENA NEI COMUNI DI CHIAVARI E LAVAGNA – I LOTTO - I STRALCIO FUNZIONALE. CIG 86237943F0 CUP D15C03000000011. PROCEDURA APERTA.

VERBALE SEDUTA RISERVATA

DEL 18 MAGGIO 2021

□□□□□□□□

L'anno duemilaventuno, il giorno 18 del mese di maggio alle ore 8.30, presso la Sala Stampa al V piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 945 del 05 maggio 2021 del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova, per la valutazione delle offerte tecniche ammesse alla gara in oggetto. Sono presenti i seguenti componenti della Commissione:

- Ing. Paolo Cassinelli, Funzionario del Settore Assetto del Territorio presso l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale della Regione Liguria, in funzione di Presidente;
- Ing. Stefano Cianelli, Dirigente presso la Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova, in funzione di membro esperto;
- Ing. Silvia Maria Bottaro, Funzionario del Servizio Assetto del Territorio presso il Dipartimento Ambiente e Protezione Civile, in qualità di membro esperto;
- Sig.ra Loredana Sarritzu, Collaboratore Area Amministrazione della Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova, in qualità di Segretaria verbalizzante.

La Commissione procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli sub-criteri di valutazione, attribuendo coefficienti e livelli di giudizio a ciascun operatore economico e determinando successivamente i punteggi relativi arrotondati a

due decimali.

La Commissione dà inizio ai lavori e, avendo ultimato nella seduta precedente del 17 maggio 2021 l'esame di tutti i sub-criteri del punto **(b) Soluzioni attinenti i materiali da costruzione** (massimo punti 11) e del , sub-criterio **(c.1) Mitigazione del rischio idraulico** (massimo punti 10) del punto **(c) Organizzazione di cantiere** (massimo punti 31), procede, con le stesse modalità previste dal Progetto Offerta, alla valutazione degli altri elementi di valutazione previsti nel punto 6.2 Relazione metodologica ovvero:

6.2 Relazione metodologica

I concorrenti devono presentare una relazione articolata, corredata dagli elaborati grafici se necessari (layout, diagrammi di flusso, etc ...) per l'illustrazione della soluzione migliorativa proposta per l'organizzazione del cantiere.

La proposta, fermo restando i vincoli posti dal progetto e in coerenza con il cronoprogramma di progetto, deve riguardare esclusivamente i seguenti sub-elementi:

- (c.1) mitigazione del rischio idraulico: migliorare ed accelerare la progressiva mitigazione del rischio idraulico negli abitati retrostanti che già il progetto a base di gara prevede lavorando, per quanto possibile, in parallelo e con le medesime progressioni tra le due sponde, misure per ottimizzare la cantierizzazione (allestimenti, modifica della durata delle fasi di lavoro intermedie del cantiere, etc...);*
- (c.2) programmazione dei lavori: l'organizzazione dei lavori in termini di gestione della sicurezza delle maestranze impiegate;*
- (c.3) mitigazione delle interferenze: mitigazione delle interferenze con il contesto urbano e con l'ambiente esterno, riduzione dell'impatto acustico e contenimento delle polveri;*
- (c.4) rapporti con i gestori delle sottoutenze: coordinamento con gestori dei sottoservizi quali per esempio distribuzione energia elettrica, rete telefonica, distribuzione gas.*

Resta ferma la necessità di mantenere, durante i lavori, le attuali condizioni di accesso ai mezzi di pronto intervento e di servizio pubblico.

Resta altresì inteso che durante l'esecuzione dei lavori non dovranno manifestarsi periodi in cui il cantiere e le opere costruite costituiscano un aggravio del rischio idraulico per il territorio circostante. Resta infine inteso che le eventuali proposte mitigative del cantiere debbano tenere conto della eventuale interazione con i piani di emergenza comunali come già indicato nel PSC a base di gara.

A pena di esclusione le proposte migliorative della Relazione metodologica, non devono contenere alcun tipo di valutazione economica.

La Commissione prende quindi in esame il sub-criterio **(c.2) programmazione dei lavori** (massimo punti 6).

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

(c.2) programmazione dei lavori

Op.n. 1	ATI EDILDUE SRL (mandataria)/Consorzio fra Costruttori CFC Soc. Coop (mandante)/IMPRESA TRAVERSONE SAS (mandante)
---------	---

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta adeguata la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente, avvalendosi di un dettagliato organigramma di cantiere, descrive in maniera puntuale la composizione della struttura tecnico-organizzativa delle singole squadre operative e della struttura amministrativa, esponendo il piano gestione emergenza, garantito h24 per 7/7 gg, l'adeguata formazione/informazione e il corretto utilizzo dei DPI in ossequio alla normativa vigente. Buona definizione del piano di pre-allerta.

Op.n. 2	ATI COSVAL SCARL Cooperativa Costruzioni Servizi Valori Ambiente e Lavoro Società (mandataria)CMCI SCARL Consorzio Stabile (mandante)
----------------	--

Profilo Basso. Coefficiente assegnato: 0,17

La Commissione valuta la proposta del concorrente generica e poco attinente rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta, rilevando che non presenta alcun riferimento alle maestranze impiegate.

Op.n. 3	CONSORZIO STABILE SIN.TE.S.I. SCARL, in forma singola
----------------	--

Profilo Medio basso. Coefficiente assegnato: 0,33

La Commissione valuta appena sufficiente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera generica maestranze, attrezzature e mezzi d'opera riferendosi anche a procedure di sub-appalto. Le procedure per il controllo di qualità a garanzia di sicurezza e salute sul lavoro seguono le linee guida UNI-INAIL e non vengono rilevate migliorie ulteriori a quelle garantite dalle norme di legge.

Op.n. 4	TMG SCAVI SRL, in forma singola
----------------	--

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,77

La Commissione valuta positivamente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera dettagliata le significative migliorie riferite al sistema di rilevazione attiva degli accessi, della posizione e dell'effettivo utilizzo dei DPI da parte dei lavoratori. Particolare attenzione è dedicata alla sicurezza del personale a terra mediante l'utilizzo di attrezzature e dispositivi automatici finalizzati all'abbattimento del tasso di infortuni.

Op.n. 6	PREVE COSTRUZIONI SPA, in forma singola
---------	---

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta adeguata la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera particolareggiata mediante l'ausilio di un PMS tutte le operazioni di cantiere con particolare attenzione alle procedure di sicurezza per le quali è previsto un ufficio ad hoc UGS e un referente unico. Inoltre è previsto l'utilizzo di specifica applicazione finalizzata ad una migliore organizzazione e semplificazione del lavoro in campo.

La Commissione passa ad esaminare il sub-criterio **(c.3) mitigazione delle interferenze** (massimo punti 6).

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

(c.3) mitigazione delle interferenze

Op.n. 1	ATI EDILDUE SRL (mandataria)/Consorzio fra Costruttori CFC Soc. Coop (mandante)/IMPRESA TRAVERSONE SAS (mandante)
---------	---

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,70

La Commissione valuta del tutto soddisfacente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera dettagliata, con l'ausilio di piani specifici, le modalità di minimizzazione degli impatti (consumi, emissioni, rumore, vibrazioni, polveri e stoccaggio

materiali di risulta, gestione rifiuti speciali). E' previsto ed apprezzato un piano della comunicazione per contenere i disagi alla cittadinanza informata con brochure e pannelli temporanei installati lungo la pista ciclabile.

Op.n. 2	ATI COSVAL SCARL Cooperativa Costruzioni Servizi Valori Ambiente e Lavoro Società (mandataria)CMCI SCARL Consorzio Stabile (mandante)
----------------	--

Profilo Basso. Coefficiente assegnato: 0,20

La Commissione valuta generica la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

La descrizione metodologica, piuttosto sommaria, non presenta di fatto elementi di miglioramento.

Op.n. 3	CONSORZIO STABILE SIN.TE.S.I. SCARL, in forma singola
----------------	--

Profilo Medio. Coefficiente assegnato: 0,42

La Commissione valuta sufficiente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Si considera elemento positivo la previsione di vasche di prima pioggia e il controllo degli scarichi. Le descrizioni esposte risultano tuttavia piuttosto generiche sia per quanto riguarda le attività in campo che per le limitazioni dell'impatto ambientale con controlli a cadenza mensile.

Op.n. 4	TMG SCAVI SRL, in forma singola
----------------	--

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,73

La Commissione valuta del tutto soddisfacente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera puntuale le modalità di monitoraggio dell'impatto acustico mediante l'utilizzo di centralina e dati su cloud da condividere in tempo reale con i soggetti coinvolti per la verifica e il rispetto dei limiti previsti in progetto.

Apprezzabili le misure stabilite per l'abbattimento dell'impatto delle attività di cantiere quali barriere fono isolanti mobili, disciplinamento più stringente degli orari di attività rispetto quanto previsto nel Regolamento comunale, utilizzo di mezzi di ultima generazione gommati che consentono un miglior contenimento di rumore ed emissioni di CO₂, lo studio tridimensionale dell'impatto acustico effettuato preliminarmente all'avvio dei lavori.

Op.n. 6	PREVE COSTRUZIONI SPA, in forma singola
---------	---

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione valuta soddisfacente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera adeguata le misure annunciate per l'abbattimento delle criticità generate dalle lavorazioni previste come barriere fono assorbenti e antipolveri, mitigazione inquinamento da eventuali sversamenti nelle matrici acque e suolo.

La Commissione passa ad esaminare il sub-criterio **(c.4) rapporti con i gestori delle sottoutenze** (massimo punti 9).

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

(c.4) rapporti con i gestori delle sottoutenze

Op.n. 1	ATI EDILDUE SRL (mandataria)/Consorzio fra Costruttori CFC Soc. Coop (mandante)/IMPRESA TRAVERSONE SAS (mandante)
---------	---

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,67

La Commissione valuta adeguata la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente prevede di effettuare un incontro preliminare con i gestori di servizi per l'individuazione delle sottoutenze e l'istituzione di un referente unico e di istituire una squadra operativa dedicata.

Op.n. 2	ATI COSVAL SCARL Cooperativa Costruzioni Servizi Valori Ambiente e Lavoro Società (mandataria)CMCI SCARL Consorzio Stabile (mandante)
----------------	--

Profilo Medio. Coefficiente assegnato: 0,45

La Commissione valuta sufficiente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente individua in maniera corretta ma generica le principali interferenze generate dai sottoservizi rimandandone peraltro la soluzione alla fase realizzativa.

Op.n. 3	CONSORZIO STABILE SIN.TE.S.I. SCARL, in forma singola
----------------	--

Profilo Medio basso. Coefficiente assegnato: 0,40

La Commissione valuta generica la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera sommaria le modalità di individuazione delle sottoutenze rimandando la definizione del loro eventuale spostamento e riposizionamento alla fase realizzativa.

Op.n. 4	TMG SCAVI SRL, in forma singola
----------------	--

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione valuta del tutto soddisfacente la proposta rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente individua preventivamente i sottoservizi e mediante una squadra di supporto fornisce assistenza ai gestori. Le migliori includono misurazioni e indagini mediante georadar, mappatura topografica dei sottoservizi "as built", mappatura globale con esportazione dei files e loro condivisione su Google Earth nonché informazioni alla cittadinanza.

Op.n. 6	PREVE COSTRUZIONI SPA, in forma singola
---------	---

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,65

La Commissione valuta soddisfacente la relazione rispetto a quanto richiesto nel sub-criterio del Progetto Offerta.

Il concorrente individua la figura del Referente preposto supportato da un apposito ufficio prevedendo anche contatti preliminari e sopralluoghi congiunti con i gestori.

Alle ore 12.15 il Presidente sospende i lavori della Commissione, rinviando alla seduta successiva, prevista presso la stessa sede alle ore 14.00 del giorno 25/05/2021, l'elaborazione dei risultati relativi al criterio **(c) Organizzazione di cantiere** e le valutazioni relative al criterio **(d) Aggiornamento del piano manutentivo in relazione alle migliorie ed agli eventuali oneri aggiuntivi proposti.**

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Paolo Cassinelli Paolo Cassinelli

I COMMISSARI:

Ing. Stefano Cianelli [Signature]

Ing. Silvia Maria Bottaro Silvia Maria Bottaro

IL SEGRETARIO

Sig.ra Loredana Sarritzu Loredana Sarritzu