

COMMISSIONE GIUDICATRICE

OGGETTO DELLA GARA: ID.4488 INTERVENTI DI MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDRAULICO DEL BACINO DEL FIUME ENTELLA RELATIVAMENTE AL TRATTO TERMINALE DALLA FOCE AL PONTE DELLA MADDALENA NEI COMUNI DI CHIAVARI E LAVAGNA – I LOTTO - I STRALCIO FUNZIONALE. CIG 86237943F0 CUP D15C03000000011. PROCEDURA APERTA.

VERBALE SEDUTA RISERVATA

DEL 25 MAGGIO 2021

□□□□□□□□

L'anno duemilaventuno, il giorno 25 del mese di maggio alle ore 14.00, presso la Sala Stampa al V piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto Dirigenziale n. 945 del 05 maggio 2021 del Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova, per la valutazione delle offerte tecniche ammesse alla gara in oggetto. Sono presenti i seguenti componenti della Commissione:

- Ing. Paolo Cassinelli, Funzionario del Settore Assetto del Territorio presso l'Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Settentrionale della Regione Liguria, in funzione di Presidente;
- Ing. Stefano Cianelli, Dirigente presso la Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova, in funzione di membro esperto;
- Ing. Silvia Maria Bottaro, Funzionario del Servizio Assetto del Territorio presso il Dipartimento Ambiente e Protezione Civile, in qualità di membro esperto;
- Sig.ra Loredana Sarritzu, Collaboratore Area Amministrazione della Direzione Territorio e Mobilità della Città Metropolitana di Genova, in qualità di Segretaria verbalizzante.

La Commissione procede collegialmente a esaminare la documentazione tecnica tramite l'accesso riservato alla piattaforma SINTEL, ove sono contenute le Offerte Tecniche degli Offerenti, secondo i singoli sub-criteri di valutazione, attribuendo coefficienti e livelli di giudizio a ciascun operatore economico e determinando successivamente i punteggi relativi arrotondati a

due decimali.

La Commissione dà inizio ai lavori e, avendo ultimato nella seduta precedente del 18 maggio 2021 l'esame di tutti i sub-criteri del punto **(c) Organizzazione di cantiere** (massimo punti 31), rimanda a fine seduta il calcolo dei punteggi ottenuti dai concorrenti. Procede quindi, con le stesse modalità previste dal Progetto Offerta, alla valutazione dell'elemento **(d) Aggiornamento del piano manutentivo in relazione alle migliorie ed agli eventuali oneri aggiuntivi proposti** (massimo punti 3), sulla base dei criteri indicati nel Progetto Offerta, ovvero:

6.3 Piano di manutenzione

I concorrenti devono presentare un aggiornamento del piano manutentivo in relazione alle migliorie e agli eventuali oneri aggiuntivi proposti.

La relazione deve illustrare le tecniche e i sistemi che si intendono applicare durante la realizzazione dei lavori per facilitare la successiva pianificazione e controllo delle opere durante la fase di gestione e vita utile dell'infrastruttura al fine di mantenere nel tempo la funzionalità, le caratteristiche di qualità, l'efficienza e il valore economico.

Sulla base del piano di manutenzione allegato al progetto esecutivo si potranno proporre azioni finalizzate a ridurre e alleggerire le attività manutentive anche per quanto riguarda gli aspetti ambientali.

(d) *aggiornamento del piano manutentivo in relazione alle migliorie e agli eventuali oneri aggiuntivi proposti:*

I concorrenti devono indicare il proprio piano di manutenzione accompagnato da una relazione descrittiva, dove, in funzione dei tempi, dovranno senza nessuna indicazione di carattere economico che possa ricondurre al prezzo:

- (1) Elencare le categorie dei lavori necessarie per poter manutentore l'infrastruttura;*
- (2) Individuare i percorsi critici tra le varie fasi di attività manutentiva;*
- (3) Determinare per ogni categoria di attività manutentiva il numero minimo e la relativa qualifica delle maestranze ritenute necessarie alla sua esecuzione, nonché le tempistiche.*

A pena d'esclusione le proposte migliorative del piano di manutenzione non devono contenere alcun tipo di valutazione economica

Di seguito sono riportati i livelli di giudizio, i coefficienti assegnati alle offerte e le motivazioni di sintesi:

(d) Aggiornamento del piano manutentivo in relazione alle migliorie ed agli eventuali oneri aggiuntivi proposti

| | |
|---------|---|
| Op.n. 1 | ATI EDILDUE SRL (mandataria)/Consorzio fra Costruttori CFC Soc. Coop (mandante)/IMPRESA TRAVERSONE SAS (mandante) |
|---------|---|

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,80

La Commissione valuta del tutto soddisfacente la proposta rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Il concorrente descrive con cura il programma di manutenzione con schede complete, sintetiche e chiare. Apprezzabile la garanzia quinquennale dell'impianto di irrigazione.

| | |
|---------|--|
| Op.n. 2 | ATI COSVAL SCARL Cooperativa Costruzioni Servizi Valori Ambiente e Lavoro Società (mandataria) CMCI SCARL Consorzio Stabile (mandante) |
|---------|--|

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,62

La Commissione valuta soddisfacente la proposta rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Il concorrente descrive in maniera adeguata le migliorie riferite ai manufatti in c.a. per i quali sono previsti controlli annuali e manutenzione quinquennale. Controlli annuali e manutenzione triennale sono previsti per i rivestimenti in pietra, la passerella in legno, condotte e pozzetti, opere a verde e arredi.

| | |
|---------|---|
| Op.n. 3 | CONSORZIO STABILE SIN.TE.S.I. SCARL, in forma singola |
|---------|---|

Profilo Medio. Coefficiente assegnato: 0,48

La Commissione valuta sufficiente la proposta rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Vengono suggerite alcune migliorie manutentive abbastanza apprezzabili; tuttavia si rileva che il concorrente, nel proporsi come soggetto manutentore delle opere, abbia forse frainteso le modalità di aggiornamento del Piano di manutenzione.

| | |
|---------|---------------------------------|
| Op.n. 4 | TMG SCAVI SRL, in forma singola |
|---------|---------------------------------|

Profilo Medio alto. Coefficiente assegnato: 0,75

La Commissione valuta pienamente adeguata la proposta rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta.

Il concorrente fornisce indicazioni sui manuali d'uso e manutentivo e nel programma di manutenzione si concentra correttamente su quelle che sono le forniture migliorative proposte: valvole a clapet e paratoie di fine scatolare.

| | |
|---------|---|
| Op.n. 6 | PREVE COSTRUZIONI SPA, in forma singola |
|---------|---|

Profilo Medio. Coefficiente assegnato: 0,60

La Commissione valuta sufficiente la proposta rispetto a quanto richiesto nel Progetto Offerta. Il concorrente, per tutte le opere non previste come migliorie, rimanda al Piano di manutenzione del progetto. Descrive invece il piano di manutenzione per gli impianti di illuminazione e di irrigazione. Prevede la redazione di elaborati "as built".

Ultimato l'esame dei punti oggetto della seduta la Commissione procede alla determinazione dei punteggi assegnati ai singoli Operatori Economici derivanti dall'applicazione della formula di cui all'art. 3 del Progetto Offerta e riepilogati nel prospetto sotto riportato:



PROGETTO OFFERTA

ID 4488 Interventi di mitigazione del rischio idraulico del bacino del fiume Entella relativamente al tratto terminale - 1° Lotto dalla foce al Ponte della Maddalena - 1° stralcio funzionale

| OPERATORI ECONOMICI | | Articolo 2 - Fattori Ponderali | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|--------------|--------|--------------------------------|--------------|--------|--|--------------|--------|---|---|------|
| | | 2.1 - Elementi di valutazione qualitativa | | | | | | | | | | | |
| | | (c) Organizzazione di cantiere (max punti 34) | | | | | | | | | (d) aggiornamento del piano manutentivo in relazione alle migliorie ed agli eventuali oneri aggiuntivi proposti | | |
| | | (c.2) max punti 6 | | | (c.3) max punti 5 | | | (c.4) max punti 9 | | | | | |
| | | Programmazione dei lavori | | | Mitigazione delle interferenze | | | Rapporti con i gestori delle sottostanze | | | max punti 3 | | |
| Coefficiente | Valore | Punteggio | Coefficiente | Valore | Punteggio | Coefficiente | Valore | Punteggio | Coefficiente | Valore | Punteggio | | |
| 1 | ATI EDI DUE SRL (mandataria)/Cooperativa fra Costruttori CFC Soc. Coop (mandataria)/IMPRESA TRAVERSONE SAS (mandataria) | 0,70 | 4 | 4,20 | 0,70 | 6 | 4,20 | 0,67 | 9 | 6,03 | 0,60 | 3 | 2,40 |
| 2 | ATI COSVAL SCARI Cooperativa Costruttori Servizi Valori Ambientali e Lavori Società (mandataria)/COOP SCARI Cascerzo Stabile (mandataria) | 0,17 | 6 | 1,02 | 0,20 | 6 | 1,20 | 0,45 | 9 | 4,05 | 0,62 | 3 | 1,86 |
| 3 | CONSORZIO STABILE SINTESI SARI (in forma singola) | 0,33 | 6 | 1,98 | 0,42 | 6 | 2,52 | 0,40 | 9 | 3,60 | 0,48 | 3 | 1,44 |
| 4 | TRAG SCAVISRL (in forma singola) | 0,77 | 6 | 4,62 | 0,73 | 6 | 4,38 | 0,80 | 9 | 7,20 | 0,75 | 3 | 2,25 |
| 6 | PREVE COSTRUZIONI SPA (in forma singola) | 0,60 | 6 | 3,60 | 0,65 | 6 | 3,90 | 0,65 | 9 | 5,85 | 0,60 | 3 | 1,80 |

La Commissione procede quindi alla riparametrazione delle offerte tecniche applicando la formula di cui all'art. 4 del Progetto Offerta come viene riepilogato nel prospetto di seguito riportato:

| Procedura di affidamento "INTERVENTI DI MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDRAULICO DEL BACINO DEL FIUME ENTELLA RELATIVAMENTE AL TRATTO TERMINALE DALLA FOCE AL PONTE DELLA MADDALENA NEI COMUNI DI CHIAVARI E LAVAGNA - I LOTTO I STRALCIO FUNZIONALE" | | Operatore 1 | Operatore 2 | Operatore 3 | Operatore 4 | Operatore 6 | |
|---|---|--|--|---|------------------|--------------------------|--------------|
| CIG 86237943F0 – CUP D15C3000000011 | | ATI EDILDUE S.r.l. (mandataria) / Consorzio fra costruttori CFC Soc. Coop (mandante) / IMPRESA TRAVERSONE S.as. (mandante) | ATI COSVALS C.A. R.L. Cooperative Costruzione Servizi Valori Ambiente e Lavoro Società (mandataria) / ONCIS C.A. R.L. Consorzio Stabile (mandante) | CONSORZIO STABILE SIN.TES.I. S.C.A.R.L. | TMG SCAVI S.r.l. | PREVE COSTRUZIONI S.p.A. | |
| ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVA | | massimo punti | PUNTEGGI DI VALUTAZIONE | | | | |
| a) | Migliorie inerenti le caratteristiche tecniche dell'infrastruttura | 35 | | | | | |
| a.1) | miglioramento della funzionalità e del pregio idraulico delle opere | 13 | 6,50 | 4,29 | 3,51 | 8,71 | 5,59 |
| a.2) | miglioramento dei requisiti strutturali e di pregio tecnico delle opere | 11 | 4,29 | 4,07 | 2,42 | 6,93 | 4,07 |
| a.3) | miglioramento dei requisiti funzionali e di pregio tecnico degli impianti | 4 | 2,00 | 2,60 | 0,92 | 2,00 | 2,12 |
| a.4) | miglioramento della qualità estetica e paesaggistica | 7 | 4,41 | 1,40 | 3,50 | 4,41 | 4,69 |
| totale a) | | | 17,20 | 12,36 | 10,35 | 22,05 | 16,47 |
| b) | Soluzioni attinenti i materiali da costruzione | 11 | | | | | |
| b.1) | miglioramenti della qualità dei materiali impiegati | 8 | 4,64 | 3,76 | 2,40 | 4,56 | 4,96 |
| b.2) | procedure relative al controllo di qualità dei materiali | 3 | 1,74 | 1,44 | 1,50 | 1,89 | 2,25 |
| totale b) | | | 6,38 | 5,20 | 3,90 | 6,45 | 7,21 |
| c) | Organizzazione di cantiere | 31 | | | | | |
| c.1) | mitigazione del rischio idraulico | 10 | 5,20 | 3,00 | 1,00 | 7,00 | 7,00 |
| c.2) | programmazione dei lavori | 6 | 4,20 | 1,02 | 1,98 | 4,62 | 3,60 |
| c.3) | mitigazione delle interferenze | 6 | 4,20 | 1,20 | 2,52 | 4,38 | 3,90 |
| c.4) | rapporti con i gestori delle sottoutenze | 9 | 6,03 | 4,05 | 3,60 | 7,20 | 5,85 |
| totale c) | | | 19,63 | 9,27 | 9,10 | 23,20 | 20,35 |
| d) | aggiornamento del piano manutentivo in relazione alle migliorie ed agli eventuali oneri aggiuntivi proposti | 3 | 2,40 | 1,85 | 1,44 | 2,25 | 1,80 |
| totale d) | | | 2,40 | 1,85 | 1,44 | 2,25 | 1,80 |
| PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA | | | 45,61 | 28,69 | 24,79 | 53,95 | 45,83 |

| RIPARAMETRAZIONE OFFERTA TECNICA | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA | 45,61 | 28,69 | 24,79 | 53,95 | 45,83 |
| PUNTEGGIO MASSIMO OFFERTA TECNICA PUNTI | 80,00 | | | | |
| PUNTEGGIO RIPARAMETRATO | 67,63 | 42,54 | 36,76 | 80,00 | 67,96 |

| Graduatoria OFFERTE TECNICHE | | |
|------------------------------|--|-------------------------|
| Posizione n. | Operatore | PUNTEGGIO RIPARAMETRATO |
| 1 | TMG SCAVI S.r.l. | 80,00 |
| 2 | PREVE COSTRUZIONI S.p.A. | 67,96 |
| 3 | ATI EDILDUE S.r.l. (mandataria) / Consorzio fra costruttori CFC Soc. Coop (mandante) / IMPRESA TRAVERSONE S.a.s. (mandante) | 67,63 |
| 4 | ATI COSVAL S.C.A.R.L. Cooperative Costruzione Servizi Valori Ambiente e Lavoro Società (mandataria) / CMCI S.C.A.R.L. Consorzio Stabile (mandante) | 42,54 |
| 5 | CONSORZIO STABILE SIN.TE.S.I. S.C.A.R.L. | 36,76 |

Ultimate tutte le procedure il Presidente alle ore 17.30 dichiara conclusi i lavori della Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Paolo Cassinelli

Paolo Cassinelli

I COMMISSARI:

Ing. Stefano Cianelli

Stefano Cianelli

Ing. Silvia Maria Bottaro

Silvia Maria Bottaro

IL SEGRETARIO

Sig.ra Loredana Sarritzu

Loredana Sarritzu